## **Критерії оцінювання якості виконання курсової роботи**

У процесі захисту курсової роботи оцінюється глибина знань студента в досліджуваній галузі менеджменту, його вміння вести дискусію, обґрунтовувати та відстоювати власну точку зору, відповідати на запитання. Узагальнені критерії оцінювання захисту курсової роботи та деталізовані бальні шкали наведено в табл. 1.

Таблиця 1 – Параметри та критерії оцінювання курсової роботи

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Параметри оцінювання | Діапазон оцінки, балів | Критерії оцінювання за бальною шкалою |
| **Оцінювання якості курсової роботи** | **0 - 75** |  |
| 1. Відповідність змісту курсової роботи темі та затвердженому плану
 | 0-15 | 0 – зміст жодного з параграфів курсової роботи не відповідає затвердженому плану |
| 5 – зміст одного параграфу курсової роботи відповідає затвердженому плану |
| 10 – зміст двох параграфів курсової роботи відповідає затвердженому плану |
| 15 – зміст усіх параграфів курсової роботи відповідає затвердженому плану |
| 1. Ступінь розкриття теоретичних аспектів проблеми, обраної для дослідження, та коректність використання понятійного апарату
 | 0-15 | 0 – понятійний апарат не сформовано; теоретичні аспекти проблеми не розкриті |
| 5 – понятійний апарат сформовано, але теоретичні аспекти проблеми не розкриті |
| 10 – понятійний апарат сформовано, теоретичні аспекти проблеми розкриті частково |
| 15 – понятійний апарат сформовано, теоретичні аспекти проблеми розкриті |
| 1. Наявність критичних співставлень та узагальнень різних точок зору та підходів до постановки та розв’язання проблеми
 | 0-15 | 0 – критичні співставлення та узагальнення відсутні |
| 10 – критичні співставлення наявні, але узагальнення відсутні або некоректні |
| 15 – критичні співставлення наявні та супроводжені коректними узагальненнями |
| 1. Ступінь використання фактологічного матеріалу; висвітлення особливостей прояву та розв’язання досліджуваної проблеми у практиці вітчизняних підприємств
 | 0-10 | 0 – фактологічний матеріал не використаний |
| 5 – залучений фактологічний матеріал, особливості прояву та розв’язання проблеми на вітчизняних підприємствах не висвітлені |
| 10 – залучений фактологічний матеріал, досвід вітчизняних підприємств висвітлений |
| 1. Обсяг та адекватність використаних при написанні роботи першоджерел та дотримання етики посилань
 | 0-10 | 0 – залучені матеріали лише навчальних підручників та посібників (до 10 джерел), етика посилань не дотримана |
| 5 – залучені матеріали навчальних підручників та посібників, періодичних видань (11-15 джерел), етика посилань дотримана частково |
| 10 – залучені матеріали навчальних підручників та посібників, монографій, статистичних збірників та довідників, періодичних видань та мережі Internet (більше 15 джерел), етика посилань дотримана |
| 1. Відповідність оформлення курсової роботи встановленим вимогам
 | 0-10 | 0 – текст курсової роботи оформлено з суттєвими порушеннями встановлених вимог |
| 5 - текст курсової роботи оформлено з незначними порушеннями встановлених вимог |
| 10 - текст курсової роботи оформлено у відповідності до встановлених вимог |

Продовження таблиці 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Параметри оцінювання | Діапазон оцінки, балів | Критерії оцінювання за бальною шкалою |
| **Оцінювання захисту курсової роботи** | **0 – 25** |  |
| 1. Вміння чітко та стисло викласти основні результати дослідження
 | 0-10 | 0 – студент неспроможний чітко та стисло викласти основні результати дослідження |
| 5 – студент невпорядковано викладає основні результати дослідження |
| 10 – студент спроможний чітко та стисло викласти основні результати дослідження |
| 1. Використання роздаткового ілюстративного матеріалу
 | 0-5 | 0 – роздатковий ілюстративний матеріал не використано |
| 5 – доповідь супроводжена роздатковим ілюстративним матеріалом |
| 1. Повнота, глибина, обґрунтованість відповідей на питання
 | 0-10 | 0 – студент неспроможний надати відповіді на поставлені питання |
| 5 – студент надає неповні, поверхові, необґрунтовані відповіді на поставлені питання |
| 10 – студент надає повні, глибокі, обґрунтовані відповіді на поставлені питання |

Остаточне оцінювання рівня виконання, презентації та захисту курсової роботи здійснюється за 100-бальною шкалою, що враховує:

1. попереднє оцінювання якості курсової роботи науковим керівником –   0-75 балів;
2. оцінювання захисту курсової роботи – 0-25 балів.

Після чого дані 100-бальної шкали оцінювання переводяться в 4-бальну за критеріями, наведеними в табл. 2.

Таблиця 2 – Критерії оцінювання знань студентів

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Визначення | За національною системою | За 100-бальною шкалою |
| Відмінно – відмінне виконання роботи або відповідь без помилок | 5 (відмінно) | 90-100 |
| Дуже добре – виконання роботи з незначними помилками (до 5%) | 4 (добре) | 82-89 |
| Добре – взагалі правильна робота, відповідь з кількома незначними помилками (до 10%) | 75-81 |
| Задовільно – непогано, але з певною кількістю помилок, які не заважають достатньо повному висвітленню питання, відповіді (до 25%) | 3 (задовільно) | 69-74 |
| Достатньо – виконання робіт задовольняє мінімальні критерії для позитивної оцінки (до 40%) | 60-68 |
| Незадовільно – потрібно додатково попрацювати для отримання позитивної оцінки | 2 (незадовільно) | 35-59 |
| Незадовільно – необхідна серйозна подальша робота для отримання позитивної оцінки | 1-34 |