**Тема 1. Філософія в житті суспільства та людини. Предмет, завдання, функції філософії**

1. **Місце і роль філософії в житті суспільства і людини.**
2. **Роль філософії в розвитку сучасного суспільства.**
3. **Предмет, завдання, функції філософії.**

**Місце і роль філософії в житті суспільства і людини**

Дуже багато в реальному житті і окремої людини, і суспільства в цілому пронизане філософськими узагальненнями. Саме ж роль і місце філософії в житті людей і суспільства можна визначити за допомогою дослідження ***зв'язку*** філософії та процесу формування соціально зрілої особистості, філософії і приватних наук, філософії і процесу вирішення глобальних проблем сучасності.

Дуже цікаво і змістовно такий взаємозв'язок свого часу висловив І. В. Гете: "Від фізика не можна вимагати, щоб він був філософом, але ... він повинен бути знайомий з роботою філософа, щоб доводити феномени аж до філософської області. Від філософа не можна вимагати, щоб він був фізиком, і тим не менше його вплив на область фізики і необхідно, і бажано. Для цього йому не потрібні зокрема, потрібно лише розуміння тих кінцевих пунктів, де ці зокрема сходяться " [[1]](https://stud.com.ua/77274/filosofiya/mistse_rol_filosofiyi_zhitti_lyudini_suspilstva_diyalnosti_yurista" \l "srcannot_1) .

Іншими словами, місце філософії в житті людини і суспільства обумовлюється тим, що вона може і здатна здійснювати ***вторинний рівень узагальнень.***Якщо первинний рівень узагальнень призводить до формулювання законів конкретних наук стосовно до своїх предметів дослідження, то завдання ***другого рівня -*** виявлення і формулювання найбільш ***загальних закономірностей*** , виявлення ***тенденцій*** і виявлення найбільш загальних проблем і протиріч, які призначені вирішувати конкретні науки. Останні для цього мають власний інструментарій, апробовану факторологіческую базу дослідження, розвинений понятійно-категоріальний апарат і способи перевірки наукових знань, в яких би формах вони не були сформульовані.

При цьому філософія не тільки використовує результати приватних павук, а й сама впливає на їх розвиток, причому як позитивний, так і негативний. Її вплив реально проявляється через філософський світогляд дослідників, методологію організації та проведення досліджень, за допомогою ціннісних орієнтацій як дослідника, так і конкретної спільноти, які так чи інакше впливають на процес пізнання дослідника, його ставлення до світу і результатами пізнання, а також до необхідності розвитку тієї чи іншої конкретної галузі знання.

Іншими словами, в рамках взаємозв'язку філософії і приватних наук місце і роль першої полягає в тому, що всі науки пронизані філософією і одночасно мають філософське підставу, що представляє собою сукупність філософських ідей, за допомогою яких обґрунтовуються фундаментальні гносеологічні і методологічні принципи не тільки наукового пізнання, а й розвитку самих наук, їх змісту і, відповідно, форм. Філософське підставу науки складають тс філософські ідеї і принципи, які обґрунтовують як ідеали, так і буттєві постулати науки. Дане підставу виконує ***дві*** функції. По-перше, в "русі" від конкретної павуки до суспільства воно є найважливішим ***засобом адаптації*** наукових знань від досить "обмеженого" кола фахівців до більш широкої соціальної середовищі, більш широкому колу "користувачів" і "опровергателей". По-друге, стосовно до самої науки філософське підставу визначає і обґрунтовує в загальних контурах ***евристичні програми*** наукового пізнання; воно орієнтує дослідників на відкриття ***нових законів природи*** , суспільства і людського мислення, виявлення ***нових структур предметів*** дослідження.

Крім цього, філософія ***досліджує*** структуру, способи обгрунтування і розвитку наукового знання, засоби і методи наукового пізнання. У реалізації цих завдань філософія спирається як на різні філософські концепції пізнання, так і на результати, досягнення природничих, гуманітарних і технічних наук, на основі яких вона здійснює свої логіко-методологічні узагальнення.

Розкриваючи ***роль*** філософії в житті людини, можна стверджувати, що вона виконує певні функції (рис. 1.3).



***Мал. 1.3.*функції філософії**

***Світоглядна*** функція філософії полягає в тому, що остання розкриває для людини його місце і роль в світі, надає йому кошти і способи пізнання цього світу, а також його перетворення і вирішення протиріч щодо самостійного буття і людини, і суспільства.

Очевидно, що світоглядна функція включає в себе виконання філософією ряду гносеологічних і аксіологічних процедур, адже для того щоб формулювати цілі, необхідні не тільки знання про створення та функціонування дійсності, але є обов'язковою і ціннісна їх оцінка, а також створення певної ієрархії потреб і інтересів як для окремої людини, так і суспільства в цілому.

В рамках світоглядної функції філософії відбувається виявлення і формування критеріїв оцінки знань, їх ціннісної значимості і включення їх у зміст всіх видів нормативних актів, що регламентують життя людини в суспільстві. Реально це закріплюється в основних ***принципах*** пізнання реального світу і перетворення його в інтересах розвитку людини і людства.

Принцип (від лат ***. Principium -*** початок, основа) - в філософії той же, що і підстава, тобто то, що лежить в основі певної сукупності фактів або знань [[2]](https://stud.com.ua/77274/filosofiya/mistse_rol_filosofiyi_zhitti_lyudini_suspilstva_diyalnosti_yurista" \l "srcannot_2) .

Найважливішими є принципи матеріальної єдності світу, загального взаємозв'язку предметів і процесів, розвитку, антропоцентризму.

***Принцип єдності світу*** в своїй матеріальності сформувався в філософії як результат протиборства двох головних "ліній" монізму: матеріалізму і ідеалізму, а також дуалізму і плюралізму.

Дві головні лінії монізму - це лінія Демокріта, який стверджував, що універсальна спільність бачиться в матеріальності, і лінія Платона, який відстоював думку про те, що єдність світу грунтується на загальній ідеальній основі. Перша називається ***матеріалістичним монізмом*** , який на вищому етапі свого розвитку набуває якість діалектичного монізму; друга - ***ідеалістичним монізмом.***

Сьогодні абсолютна більшість філософських шкіл дотримуються принципу матеріальної єдності світу, яке мислиться не як якісне подобу, а як єдина субстанциональная основа, здатна приймати найрізноманітніші форми; при цьому серед останніх найбільш протиставленими є матеріальні і ідеальні.

Базуючись на діалектичному монізмі, мислителі зуміли обгрунтувати виникнення суспільства як одну з форм матерії, а також свідомості і мислення як рівня розвитку матерії і суспільства. Таким чином, стало ясно, що проблема єдності світу є філософське осягнення сущого.

***Принцип загального взаємозв'язку*** предметів і процесів є адекватним відображенням організованості світу і утворюють його структурних компонентів, одним з фундаментальних світоглядних і методологічних регулятивов. На даному принципі будується все категоріальної будівлю філософії. У ньому відбивається матеріальність світу, яка обумовлює зв'язок усього з усім.

Насправді все битійствует як би в двох іпостасях. В рамках однієї - все існує саме по собі. В рамках іншого - все існує в ставленні до інших або для інших.

Існуючі в світі відносини дуже різноманітні. Це можуть бути відносини рівності і нерівності, субординації і координації, частини і цілого і т.д. Однак серед усіх видів найбільш універсальний характер має відношення залежності, бо все в світі залежить один від одного. Звичайно, це слід розуміти не в прямому сенсі, хоча в історії існувала думка, що ми не можемо зрушити навіть пальцем, чи не потурбувавши всього світобудови. Реально взаємодія носить об'єктивний, універсальний і активний характер, адже навіть властивості об'єкта можуть проявитися і бути пізнаних тільки у взаємодії з іншими об'єктами. Наприклад, розкрити, пізнати соціальну сутність людини можна в його діяльності, взаємодії з іншими людьми. Більш того, взаємодія незбіжних тенденцій в самому об'єкті, яка виступає як протиріччя, є найголовнішим джерелом і причиною його саморуху і розвитку.

У світі немає нічого остаточно завершеного, бо все знаходиться в русі і розвитку. Рух матерії, тобто будь-які зміни, що відбуваються в ній, є спосіб існування матерії. Однак рух матеріальних і духовних об'єктів неодмінно супроводжується законообразности зміною, що має певний напрям і незворотнім в плані накопичення кількісних змін, що призводять до виникнення нової якості. Це і є розвитком.

Розвиток - це незворотні, законообразности, безумовно спрямовані зміни матеріальних і ідеальних об'єктів, які призводять до виникнення нової якості.

Принцип розвитку дозволяє всім, хто їм керується, усвідомити, що "старе" йде, а "нове" приходить через і за допомогою боротьби зі "старим", а не шляхом безперешкодного розгортання своїх можливостей.

Розвиток призводить до появи "нового" якості, але це не означає, що воно складніше або досконаліше "старого". Якщо "нове" якість досконаліше "старого", то такий розвиток буде ***прогресом.***Якщо ж "нове" якість поступається "старому", то такий розвиток стане ***регресом.***Наприклад, якщо в процесі розвитку суспільства сукупність нормативних актів, що регулюють суспільні відносини, буде замінюватися регулятивами, що відносяться до золотому правилу моральності, то такий розвиток суспільства буде прогресивним. Якщо ж регулювання суспільних відносин обумовлюється заміною нормативних актів на інші, більш жорсткі, то такий розвиток суспільства слід назвати регресивним.

Важливо також відзначити, що розвиток здійснюється в часі, і тільки останнім виявляє його спрямованість і незворотність. Правда, в житті суспільства ми можемо зіткнутися з наступним феноменом: в межах життя одного і навіть декількох поколінь розвиток може мати регресивний характер. Однак в цілому загальної переважаючою тенденцією є прогресивний розвиток. Справа в тому, що розпад і циклічність властиві в основному одиничним об'єктам і процесам матеріального світу. З позицій же світу безперечним є процес позитивного розвитку, що пояснює появу нових форм руху матерії.

Сенс ***принципу антропоцентризму*** полягає в тому, що в центрі уваги філософії знаходиться людина в його співвідношенні з природним і соціальним світом. Більш того, філософія звертає свій погляд НЕ па конкретної людини-суб'єкта з його особливими якостями, а розглядає ***суб'єкта як загальне*** , як універсальну категорію, протиставлену так само універсальної категорії - ***об'єкта.***

Філософія також здійснює звільнення людського мислення від тих різноманітних пасток, які йому притаманні, а це включає вирішення питань мови, мови, розуміння, інтерпретації, пояснення і т.д. Таким чином, філософія в даному випадку виконує ***роль методологічного*** чистилища для шукає собі вірну дорогу досвідченого і частнонаучного пізнання і знання.

Слід підкреслити, що визначити і представити суть і зміст методології взагалі і філософської методології, зокрема, непросто. Обумовлено це багатьма причинами. Так, до цих пір саме розуміння методології залишається предметом теоретичних суперечок учених як в області філософії, так і в сфері природничих, технічних, гуманітарних і соціальних наук.

Якщо узагальнити і оцінити існуючі нині трактування поняття "методологія", можна відзначити наступне.

1. Ряд вчених стверджують, що в пізнавальній і практичній діяльності проявляється тільки філософське методологічне знання,

яке є не результат розвитку конкретних наук, а філософська рефлексія.

2. Є досить обгрунтовані твердження, згідно з якими існують ***два*** рівня методології: ***загальнонаукова*** і ***філософська.***У зміст ***загальнонаукової методології*** входять методи і принципи конкретних наукових теорій, що виконують функції, що відповідають тим, які зобов'язана виконувати методологія. ***Філософський*** рівень методології - це філософія в цілому, її методи, принципи. Правда, питання про конкретні форми генетичної та структурної зв'язку між філософським і іншими рівнями методології залишається відкритим до цих пір, хоча спростовано і не обгрунтовано судження, що такий зв'язок відображена в контексті відносин категорій "загальне, особливе, одиничне".

3. Неоднозначно, розпливчасто трактуються сьогодні вченими предмет методології, її завдання. Одні віддають їй перевагу в виборі перспектив і можливостей розвитку знань, стратегії і оптимальних шляхів розвитку пізнання, в дослідженні методів і форм пізнання. Інші вважають, що до складу методології входить наступний перелік завдань: виявлення засобів емпіричного пізнання; дослідження змісту окремих понять приватних наук і виникають при цьому пізнавальних ситуацій; вивчення основних типів і механізмів пізнавальної діяльності; пояснення і передбачення; розкриття загальних прийомів наукового дослідження; виявлення природи, структури і функцій наукової теорії, закономірностей її формування і розвитку. Треті під завданнями методології розуміють зовсім рефлексію по відношенню до науки, свого роду теоретичне самопізнання науки. Їх позиція полягає в твердженні: "Методи стають загальними характеристиками конкретно-історичного суб'єкта наукового пізнання в його взаємодії з об'єктивною реальністю".

4. Не вносить ясності в питання про суть методології і спроба ряду вчених якось конкретизувати види і твані методологій за таким критерієм, як зміст і спрямованість соціальної діяльності. Звичайно (і це треба визнати), такий підхід реально показує прикладну значимість методології, її зв'язок з життям і обумовленість нею, але не більше того. Очевидно, що методологія в силу своєї природи не може не бути пов'язаною з практикою. Спосіб і характер пізнавальних і практичних дій не можуть бути довільними. Отже, цілком виправдано виділяти методологію ***практики*** і методологію ***духовної*** діяльності.

Розглянуті вище погляди вчених і практиків на методологію, а також реальний досвід її використання в пізнанні та практичної діяльності дозволяють сформулювати її визначення. При цьому, з одного боку, потрібно обов'язково враховувати, що будь-яке визначення обумовлено рівнем розвитку науки і практики. З іншого боку, не можна ставати на релятивістську позицію щодо трактування методології та конкретно методології як функції філософії. Справа в тому, що відносність визначень не виключає, а передбачає однозначну визначеність характеристик використовуваних понять і категорій. Наша

мета - прагнути до понятійно-категоріальної дисципліни мислення, адже всі науки, в тому числі і філософія, розробляють методи, принципи, правила, прийоми і форми пізнання і перетворення дійсності для того, щоб забезпечити суб'єктів пізнання і практики істинними орієнтирами, позначити їм правильний шлях до мети (рис. 1.4).



***Мал. 1.4.*структура методології**

Методологія це наука про закони і закономірності формулювання, розвитку і використання в пізнанні та практиці регулятивов, які наказують, обумовлюють, направляють рух різних суб'єктів пізнання і практично-перетворювальної діяльності до мети відповідно до поставлених завдань і сформованими соціальними установками.

Методологічні регулятиви - це вироблені людством методи, принципи, правила, прийоми і форми пізнавальної і практично-перетворювальної діяльності, які за допомогою розпорядчих та заборонних вимог обумовлюють загальний алгоритм, напрямок дій суб'єкта і операцій по досягненню наміченого результату.

Методологія включає в себе:

* - Знання, які забезпечують суб'єкту-досліднику формування наукової картини світу в її цілісності, формулюють своєрідний алгоритм пізнання об'єктивної реальності;
* - Знання, що становлять своєрідну модель практично-перетворювальної діяльності суб'єкту-творця;
* - Знання, що виступають в якості деяких обмежень і припущень для суб'єкта в пізнавальній і практично-перетворювальної діяльності.

Таким чином, якщо орієнтуватися па використання філософії як методології в діяльності юриста, обов'язково потрібно враховувати характеристику об'єкта даної діяльності, його певну змістовну інтерпретацію. Це має суттєве значення, так як визначає власну спрямованість методології, її ідею і головний метод, роль якого в методології особливо важлива. Справа в тому, що зміст і взаємозв'язок регулятивов в будь-якої методології визначає головний метод, який є стрижнем всієї се структури, обумовлює принципи, правила, прийоми, способи і форми пізнавальної та перетворювальної діяльності суб'єкта.

Методологія діяльності юриста - це обумовлена ​​предметом і головним методом філософії сукупність методологічних регулятивов, які дозволяють фахівцеві з найбільшим ефектом і з найменшими втратами усвідомити суть і зміст об'єкта діяльності, здійснити його оцінку і класифікацію, сформулювати пропозиції та рекомендації прикладного характеру в інтересах досягнення поставлених цілей.

Що стосується головного методу філософської методології, то, як було обгрунтовано, їм є діалектичний метод, який вперше в матеріалістичної трактуванні застосував К. Маркс при дослідженні політичної економії капіталізму. Подальшою розробкою даного методу займалися вчені багатьох країн.

У діяльності юриста діалектичний метод проявляє себе в ***двох*** наступних групах регулятивов: 1) принципи організації процесу діяльності юриста; 2) принципи пізнавально-перетворювальної діяльності самого юриста. Дані принципи, що зумовлюють діяльність юриста, мають переважно нормативно-розпорядчий характер. Керуючись ними, можна визначити загальні тенденції змін і загальні зв'язку між елементами в предметної області досліджуваного об'єкта, який представляє інтерес для юриста.

Слід зазначити, що ***методологічна*** функція філософії полягає в розробці та вдосконаленні методологій конкретних наук і суспільної практики, в систематизації та поліпшенні методів, принципів і правил наукових досліджень, організації практичної дослідницької діяльності вчених і практичних фахівців, орієнтованих на пізнання і перетворення світу.

Можна сказати, що методологічна функція філософії полягає в тому, що філософія, освоєна студентом, дозволяє виявляти орієнтири в його практично-перетворювальної діяльності.

Що стосується ***виховної функції філософії*** , то вона проявляється не тільки в формуванні та розвитку в учнів певних знань, умінь і навичок, а й в їх соціалізації. Студенти, які вивчають філософію, набувають такі риси і властивості, які дозволяють їм перейти в розряд особистостей, чітко розуміють і усвідомлюють свої права і обов'язки, що розрізняють свободу і вседозволеність, співвідносять свої потреби і інтереси з можливостями соціальних спільнот і суспільства, в якому вони народилися, живуть і виявляють целеполагающую активність.

Виховна функція філософії реалізується через розвиток інтелекту у вивчає її людини за допомогою формування філософського стилю мислення і практичної дії, через розвиток у нього філософської культури.

У виховній функції філософії проявляється весь її світоглядний і методологічний потенціал, який при вивченні філософії студентом формує у нього певні риси. Наприклад, стиль мислення студента, який вивчає філософію, буде обумовлюватися осмисленням єдності і протиріч реального світу, виявленням причин і джерел розвитку всього сущого, визначенням спрямованості і тенденцій розвитку світу, а також з'ясуванням місця і ролі людини в цьому світі. Ці можливості надає йому дана наука.

Оцінюючи загалом значення філософії для юристів, слід нагадати про те, що будь-яка людина, що володіє здатністю виділяти головне у своєму житті, буде з більшою впевненістю в себе долати труднощі приватного характеру. Цю сторону життя людини дуже вдало висловив К. Маркс, який писав, що "й найгірший архітектор від найкращої бджоли з самого початку відрізняється тим, що, перш ніж будувати осередок із воску, він вже побудував її в своїй голові. В кінці процесу праці виходить результат, який вже на початку цього процесу є в уявленні людини, тобто ідеально " [[3]](https://stud.com.ua/77274/filosofiya/mistse_rol_filosofiyi_zhitti_lyudini_suspilstva_diyalnosti_yurista" \l "srcannot_3) .

Філософський світогляд і методологічна культура мислення дозволяють юристу розкривати протиріччя з більшою ефективністю і досягати поставлених цілей з найменшими витратами. Особливо це необхідно при отриманні вивідного знання, істинність якого не забезпечується суспільною практикою. У такі ситуації практично завжди потрапляють юристи, і їм дуже часто доводиться шукати істину через цілепокладання без чітких граничних умов.

Філософія забезпечує самостійність в ході міркування, розвиває і дисциплінує розумові здібності, вдосконалює творчі початку людського розуму. Знання філософії допомагає правильно будувати судово-слідчі версії, складати чіткі плани розслідування злочинів, намічати системи оперативних дій, не допускати помилок при написанні офіційних документів. Тверді філософські знання дозволяють юристам переконливо викладати свої думки, є важливим засобом завоювання ними авторитету і поваги серед товаришів по службі, керівництва, фахівців різного профілю. Якщо акцентувати увагу на суддів, то від рівня їх філософської культури багато в чому залежить якість прийнятих рішень, дієвість та ефективність судової системи країни.

**Роль філософії в розвитку сучасного суспільства**

В історії філософської думки можна знайти безліч різноманітних оцінок ролі філософії в житті людського суспільства, дани у різний час мислителями всіх цивілізованих країн.

Однак наведена в епіграфі оцінка Р. Декарта — особливо показова, тому що належить людині, яку ніяк не можна звинуватити упередженому підході, зумовленому професійною обмеженістю Світове природознавство вважає Декарта своїм найбільшим представником з таким же правом, як і світова філософія — своїм. Це особливо важливо зараз, коли під впливом радикальних змін суспільних орієнтирів у нашому суспільстві посилилися напади на весь комплекс суспільних наук, у тому числі і на філософське знання Крах офіційної ідеології, що формально спиралася на марксистське вчення, спричинив негативне ставлення до всіх складових частині марксизму, а потому і до всіх суспільних наук. Поступово в суспільній думці почали поширюватися переважно прагматистські і позитивістські віяння і настрої. Узагальнене знання про світ і про людину про суспільство усе більше відсувається на задній план, на щит піднімаються прикладні галузі, що дають, на думку їх представників, безпосередню користь для вирішення практичних завдай суспільного розвитку. Філософія виявляється в кращому випадку марним заняттям інтелектуальної еліти, у гіршому — стоком і виправданням усього зла, що діється в житті суспільства. Це не тільки неправильні, але і небезпечні оцінки ролі філософії. Подібні випади настільки ж древні, як і саме вчення про мудрість. Багатьох філософів переслідували: продавали в рабство, змушували пити отруту, спалювали на вогнищах і т.д. Тому практично в кожного великого мислителя будь-якої епохи, можна знайти чимало висловлювань, спрямованих на захист філософського знання від наклепників, ганьбителів цього найдавнішого джерела мудрості. "А найгідніші пізнання першооснови і причини, тому що через них і на їх основі пізнається все інше, а не вони через те, що їм підлегле", - писав Аристотель у "Метафізиці"1. "Загальне знання ... завжди йде перед локальним знанням, якщо перше систематизоване і спрямоване філософією; без цього будь-які набуті знання — не більше, ніж розрізнені, і не дають науки", — переконаний І. Кант. "Зараз філософія знецінена, це слово вживають усі, — з болем констатує Ф. Шеллінг у 1803 р. — Тим часом філософія — це поезія універсуму. Ту чи іншу її окрему частину не можна назвати красивою, але загалом вона прекрасна..."3. Поетична оцінка філософського знання Шеллінгом не вичерпує, зрозуміло, її значення в життєдіяльності людини. Філософія не тільки "поезія універсуму", вона насамперед засіб, знаряддя перетворення людиною світу і самої себе. Відомо, що існує три способи зв'язку людини з навколишнім світом: 1) безпосередня практична взаємодія людини і світу; 2) духовно-практичний, здійснюваний в моралі, мистецтві, релігії й інших формах духовного освоєння світу; 3) науково-теоретичний. Філософія постає ніби "загальним знаменником" усіх цих форм людської діяльності. У ній інтегровані не тільки пізнання, але і вся суспільно-історична практика. Не випадково один із найбільших німецьких філософів XX століття К. Ясперс період виникнення філософії назвав "осьовим часом історії". Прорвавши міфологічну свідомість, вважає Ясперс, людський дух викликав могутній цивілізований процес, суспільний прогрес, який все розширюється і прискорюється. Колосальне значення руйнування, зміни міфологічного світогляду філософським визнавали практично всі мислителі. Оцінки цього явища були, звичайно, різними, до діаметрально протилежних. Якщо К. Ясперс вважав це явище найбільшим досягненням історії, то Ф. Ніцше, напроти, прокляв його, як страшну хворобу, що вразила життя людини. Якби не з'явися Сократ зі своєю філософією, не було б вічних, хворобливих питань про зміст буття, про призначення людини, про співвідношення добра і зла тощо. Люди б жили собі згідно зі своїми природними інстинктами, не знаючи ні горя, ні щастя — вважає Ніцше. Хоча і злісне, але проте теж визнання субстанціальної ролі філософії в житті людини... Не даремно ця галузь знання одержала назву "любов до мудрості". Під мудрістю древні греки мали на увазі не просто найзагальніше знання, а певний спосіб життєдіяльності людини, найгідніший спосіб життя. Мудрість — не мертве знання, а дія, заснована на знанні, причому не будь-яке, а тільки те, що веде до блага. Уже Есхіл говорить, що "Мудрий той, хто знає не багато, але потрібне". А Платон принципово розмежовує розумність і мудрість як дві форми діяльності: розумність — дія зі знанням справи; мудрість — дія, що припускає чесноту. Філософія — не абстрактне знання (яке може бути вжите як на зло, так і на добро), а знання, що веде до чесноти. Практичну значимість, спрямованість філософії, її гуманістичну сутність свідомо підкреслював і Аристотель: "адже ми проводимо дослідження не для того, щоб знати, що таке чеснота, а щоб стати доброчесними, інакше від цієї науки не було б ніякого пуття...".

Таким чином, зародження філософії, з одного боку, постало могутнім стимулом розвитку людини як соціального суб'єкта, що усвідомлює своє місце у світі, відношення до нього і до самої себе, а з другого — людська історія у своєму поступальному розвитку постійно вимагала усе більшого проникнення філософського знання в таємниці буття й усвідомлення сенсу життя. Особливо роль філософії зростала в кризові періоди суспільного розвитку, на переломних етапах, коли економічні, соціально-політичні і духовні потрясіння щораз з новою гостротою порушували питання про сутність людини, зміст її буття, принципи зв'язку зі світом, із суспільством, її покликання, обов'язки, перспективи і можливості, цінності, на яких варто орієнтуватися у своїй діяльності, і шляхи досягнення своїх цілей. Вже в Древньому світі були чітко сформульовані основні завдання філософії, певна її соціальна роль. В уявленні стародавніх мислителів філософія — це, насамперед, вчення про людину, шляхи і засоби досягнення нею щастя чи блага. Кожна філософська школа пропонувала свої варіанти як розуміння блага, так і шляхів досягнення його, що об'єктивно свідчить про виняткову багатогранність, розмаїтість людського існування, багатство зв'язків людини зі світом.

У своїй єдності філософські вчення в цілому усе глибше проникали в сутність людського буття, усе повніше, багатогранніше відображали його зміст, усе чіткіше визначали шляхи і засоби досягнення кінцевих цілей.

Філософія за всіх часів виконувала в суспільстві триєдине завдання:

1) розкриття природи і сутності світу, його будови і стану, в якому він знаходиться, природи і сутності людини, її місця у світі, відношення до нього і до себе;

2) вироблення принципів, що визначають спосіб підходу до аналізу, оцінки явищ, процесів і сприятливих для визначення світоглядних орієнтирів, життєвих установок, усвідомлення цілей і сенсу життя;

3) пошук шляхів і засобів для реалізації, досягнення важливих для життя цілей.

Ці завдання можуть вирішуватись тільки в їх взаємодії, окремо жодна з них не може бути вирішена. Пізнаючи навколишній світ, людина не тільки пізнає його сутність, закони функціонування, специфіку зв'язків окремих частин тощо, а одночасно пізнає і саму себе як елемент цього цілого, однак елемент особливий, специфічний, неповторний у своїй індивідуальності. Людина виділяє себе зі світу і протиставляє себе йому як чомусь іншому, без якого, однак, людині ніяк не обійтися. Усвідомивши себе, своє "я" як протилежність навколишньому, людина, природно, задумується над тим, а яке ж її місце в цьому світі, хто для кого існує: людина для світу чи світ для людини? Який спосіб зв'язку мого "я" і всього іншого? І для чого це тендітне, минуще "я" узагалі з'явилося в цьому безмежному космосі? Чи є якийсь сенс у житті людини чи вона — абсурд, безглузда випадковість у нескінченній комбінації хаотично рухомої першоматерії? А якщо поява мого "я" закономірна, то в чому полягає така необхідність, до якої мети я повинен прагнути, щоб виправдати своє існування? І як співвідноситься короткочасність мого життя і вічність буття? Якщо моє життя усього лише випадкова мить у нескінченному потоці буття, то чи варто взагалі до чогось прагнути, чимось обтяжувати себе, обмежувати в задоволенні природних потреб? Та й чи варто взагалі жити? Якщо життя людини -щось значиме у світовому цілому — тоді, звичайно, варто, а якщо це примха випадкового збігу обставин у неживій природі - то навіщо? А якщо жити, то як? На які ідеали орієнтуватися, до якої мети треба прагнути, якими засобами її досягати?

Людство задається цими питаннями постійно. У своїй сукупності й у єдності відповідей вони складають ядро світогляду і служать орієнтиром людині в її життєдіяльності. Усвідомивши своє місце у світі, сенс свого буття, людина визначає конкретні цілі свого повсякденного життя, формує певні життєво важливі засади і веде відповідний спосіб життя. Один бачить сенс свого буття в служінні Богу, любові до людей і всього живого (як, наприклад, св. Франциск), інший навпаки — у безмежному володарюванні над людьми і запереченні Бога (той же Сталін), третій — у революційній боротьбі за щастя народу, четвертий — в абсолютній смиренності, непротивленні злу насильством, п'ятий — у нескінченних почуттєвих насолодах, шостий шукає розради в алкоголі, наркотиках тощо. Відповідно модифікується і спосіб життя: один стає проповідником, інший - тираном, третій - революціонером, четвертий - мучеником за віру, п'ятий - гедоністом тощо. Кожна людина підшукує і приймає те знаряддя досягнення своїх цілей, яке здається їй найбільш придатним і разом з тим доступним. Звичайно люди нерозбірливі в засобах. Завдання філософської мудрості в тому і полягає, щоб не тільки допомогти людині розвити самосвідомість, сформулювати життєво важливі цілі, а і вказати най придатніший шлях до мети, засіб її здійснення. Правда, серед самих філософів немає єдиної думки щодо всіх цих питань, починаючи з найдавніших часів і донині. Якщо, наприклад, К. Маркс сенсом життя вважає боротьбу за щастя трудящих, за перетворення людини в самоціль суспільного розвитку, забезпечення вільного розвитку кожного члена суспільства, то Ф. Ніцше не визнає навіть самої постановки питання про сенс життя. Сенс руйнує саме життя. Воно несумісне з розумом. Він гордо називає себе "останнім учнем філософа Діонісія", маючи на увазі свято на честь бога Діоніса, де учасники керувалися тільки своїми інстинктивними потягами і бажаннями, відкидаючи будь-яку моральність і розважливість. Тому нібито в людському житті справжньою цінністю є лише ірраціональне начало, інстинктивне бажання як таке. Розум тільки спотворює цю первозданну цілісність життя. Фактично суть цієї концепції зводиться до того, що людина може бути щасливою тільки в тому випадку, якщо вона... не буде людиною, перетвориться (чи споконвічно залишиться) на ірраціональну істоту, що кориться винятково кличу природи, вільно здійснює свої бажання, свою волю до влади над всім і усіма. Така істота, що стоїть по ту сторону добра і зла, поза будь-якими умовностями моралі, розуму, здорового глузду, Ф. Ніцше називає "надлюдиною" і проголошує її самоцінністю і самоціллю розвитку природи і суспільства. Тут немає можливості хоча б в загальних рисах описати навіть самі оригінальні чи широко поширені концепції про сенс буття людини, засоби досягнення нею кінцевих цілей свого життя. їх дуже багато. Ми навмисно навели як приклад дві полярні позиції: К. Маркса і Ф. Ніцше. Вони становлять інтерес насамперед тому, що кожна з концепцій послужила практично одночасно основою для виникнення однієї з двох непримиренно ворожих ідеологій: фашизму і комунізму. Цікаво, що при всій полярності висновків, марксистська і ніцшеанська позиції у своїй основі мають багато спільних ідей. Обоє мислителів відштовхуються від ідеї антропоцентризму, що ставить у центр світу людину як вінець розвитку, як самоцінність. Обоє заперечують Бога і яке б то не було трансцендентне начало. Обоє ратують за свободу особи, закликають до надактивності, повного розкріпачення природи людини, усвідомлення умов для її самореалізації. Принципове розходження цих двох вчень полягає в тому, що Маркс покладається на суспільну сутність людини, на її розум, духовність. Ніцше проголошує самоцінність природного начала, суспільне — лише сміття, що засмічує чистоту інстинктів. В результаті Маркс закликає до єднання, розумної колективності людей, побудови їх відносин на гуманістичних началах. Ніцше — до гордої самітності, налегоїзму, до неоміфологічної свідомості, що у деякому значенні вже і не є свідомістю, а деяким ірраціональним поривом. Позиції виявляються діаметрально протилежними: у Маркса — турбота про рядових трудівників, що складають переважну більшість населення: у Ніцше - ставка на якогось міфічного суб'єкта, надлюдину що різко протистоїть всім іншим членам суспільства і всій історії цивілізації. Один бачить сенс людського життя у вільному всебічному розвитку в суспільстві рівних, інший — у виході за межі людського гуртожитку, культурного надбання людства, в абсолютизації своєї волі. Особливо запеклі суперечки про сенс людського буття, виші цілі і цінності життя, засоби їх досягнення розгорілися наприкінці XIX - першої половини XX століття, у період, коли вкрай загострилися міждержавні і класові суперечності, uto призвело до руйнівних воєн, революцій, репресій, небачених раніше потрясінь і випробовувань, які обрушилися на людство. Жорстоке розчарування охопило передові уми людства, які покладали надії на практичне здійснення гуманістичних ідеалів у першій соціалістичній країні. Уже з перших років її існування стало ясно, що швидко побудувати па руїнах старого суспільства очікуваний справедливий соціальний устрій неможливо, ідеали і сподівання гуманістичної традиції, які здавалися майже здійсненими, не одержали своєї реалізації. Знову виникло запитання, що встало ше перед Платоном у зв'язку із засудженням і смертю Сократа: якшо суспільство нишить краші прояви правди, справедливості, людинолюбства, то чи варто взагалі жити, працювати, боротися? І які цінності є незгубними, виступають вічним орієнтиром діяльності людей у будь-яких, навіть найстрашніших соціальних умовах, не піддаючись девальвації ні при яких зламах історії? Такою абсолютною цінністю, яка червоною ниткою проходить через всю історію філософії, виявилася ідея свободи, що надихала передові уми навіть у найпохмуріші періоди розвитку суспільства. Від Сократа і до наших днів проблема свободи присутня практично у всіх розвинутих системах філософського знання, виконуючи найчастіше констатуючу роль смислоутврюючого начала. Так що у певному значенні філософію можна назвати вченням про свободу. З тих пір, як існує філософія, представники її ведуть суперечку про зміст поняття "свобода", про можливість чи неможливість її досягнення, про шляхи і засоби, що ведуть у її царство. Різні ідейні течії, філософські школи й окремі мислителі з жорстокістю відстоюють позитивне чи, напроти, негативне тлумачення свободи. Для одних — це сенс і ціль людського існування (як, наприклад, для Езопа чи Сократа, Кратила чи Діогена, Епікура чи Сенеки), для інших - єресь, найтяжчий злочин (Августин, Лютер і ін.), для третіх — пуста вигадка, фікція (Демокрит, Гоббс, Гольбах, Лаплас і ін.), для четвертих — шлях до божественного блага, порятунку душі (Пелагій); для п'ятих - засіб відновлення людської гідності (Еразм Роттердамский); для шостих — природний стан людини, шлях до соціальної рівності і справедливості (Гельвецій, Руссо, Дідро й ін.), для сьомих — єдина абсолютна реальність (Шопенгауер, Фіхте й ін.), для восьмих — інтелегубна сутність людини (Кант) або самодостатня внутрішня природа індивіда (екзистенціалізм, персоналізм). Для Ге ге ля свобода — поняття багатопланове, однак у всіх своїх проявах вона — маріонетка абсолютного духу і т.д. Марксизм у своїй концепції свободи як вищої цінності людського буття виходить з того, що найважливішою передумовою існування свободи людини, її діалектичного взаємозв'язку з необхідністю, виступає багатогранність потреб і інтересів особи, а також багатоякісність речей і процесів дійсності, в оволодінні якими людина зацікавлена з метою забезпечення своєї життєдіяльності. У ході розвитку ці якості перебувають між собою в складному взаємозв'язку, мають різний ступінь зрілості. Тому в процесах суспільного розвитку постійно присутні боротьба, взаємовплив і взаємопроникнення різних, що часом виключають одне одного, явищ. У силу даної обставини розвиток суспільства не може бути жорстко запрограмованим, односпрямованим, наперед заданим процесом. Вій обов'язково містить в собі можливість багатоваріантності, а значить - і можливість вибору одного з варіантів, однієї з альтернатив як основний напрям свого генезису, що і є об'єктивно ю основою свободи як феномена людського життя. Відомо, що будь-який прогрес - суперечливе явище, оскільки закріплює певний напрям розвитку і тим самим виключає можливість багатьох інших. Звідси випливає, що вибір завжди сполучений з величезною відповідальністю за наслідки і не може бути плодом суто суб'єктивних устремлінь особи. Тому справжній вибір відрізняється від сваволі тим, що він є результатом складного синтезу об'єктивних можливостей зовнішньої дійсності і суб'єктивного багатства внутрішнього світу людини, накопиченого нею соціального досвіду. У процесі вибору розкривається справжній зміст, духовне і моральне багатство особи, стійкість чи аморфність її ідеалів і переконань. Саме вільний вибір є випробовуванням на міцність таких компонентів духовності людини, як совість, гідність, честь, відповідальність, громадянськість тощо. Поняття свободи зв'язує в єдиний вузол усі найважливіші соціальні параметри особи. Яка б то не була якість людини, її можна адекватно зрозуміти тільки через призму її вільного волевиявлення, вираженого у відповідній дії чи намірі. Оскільки вільний вибір завжди — єдність іманентного воління і зовнішньої дійсності, що є царством необхідності, свобода реалізується тільки через конкретно-історичний зв'язок з об'єктивними законами, тобто сполучена з несвободою. Не менш важливо врахувати і те, що свобода кожної конкретної особи може бути защемлена, деформована чи ж зовсім знищена не тільки об'єктивно необхідними обставинами, але і випадковою сваволею інших індивідів. Складність для людини тут полягає в тому, щоб правильно зорієнтуватися в обстановці, зрозуміти, які перешкоди є об'єктивно необхідними, що не підлягають ігноруванню чи хитруванням в обхід їх, а які — плодом суб'єктивної сваволі чи випадкового збігу обставин, що допускають можливість подолання їх.

Історія має дуже багато прикладів, коли навіть великі люди помилялися фатальним чином в оцінці характеру обставин, що перешкоджали свободі їх вибору. Так, М. Робеспьєр не зміг зрозуміти, що "царство розбійників", тобто диктатура буржуазії, восторжествувала у Франції в 1794 році з абсолютною необхідністю, а не стала результатом прорахунків якобінців. Томас Мор, напроти, сваволю короля вважав за Божу волю і зійшов на ешафот, не здійснивши ні найменшої спроби уникнути своєї долі. Класичним прикладом ефективності правильного вибору вільної дії є життя і кар'єра знаменитого французького політика і дипломата Шарля М. Талейрана. Завдяки унікальному умінню почувати і розуміти обстановку, передбачати необхідний розвиток подій і можливі випадкові сполучення обставин йому багато разів вдавалося уникати, здавалося б, неминучого падіння чи навіть загибелі і до кінця здійснювати свої цілі.

Однак вибір людини залежить не тільки від розуміння чи нерозуміння особливостей сформованої ситуації, але і не меншою мірою від ціннісних орієнтирів особи. Людина може усвідомлювати, що її вільний вибір грозить їй стражданнями чи навіть смертю, і проте свідомо починає відповідну дію: Езоп кидається в прірву, Дж. Бруно і Мігель Сервет йдуть на багаття, О. Матросов закриває грудьми амбразуру доту тощо. Шкала цінностей, за якою люди роблять вибір, дуже різна і залежить від безлічі обставин: природних задатків індивіда, рівня його духовного розвитку, отриманого виховання, особливостей навколишнього середовища, сімейних обставин, специфіки поточного моменту на час ухвалення рішення, стану психіки тощо. Складним є взаємозв'язок шкал цінностей окремої особи і суспільства. Цей зв'язок коливається в діапазоні від повної тотожності до повного взаємовиключення. Причому в історичному контексті часто буває так, що носієм справжніх цінностей є окрема особа, а не суспільство. Як правило, суспільство важко розстається зі старими уявленнями про цінності людського життя, і перехід до нової шкали звичайно сполучений в нього з потрясіннями і трагічними колізіями.

В міру наростання обґрунтованості історичного процесу проблема співвідношення його з свободою вибору ставала в історії філософії усе більш актуальною. Особливе значення вона набула у філософській думці ХVIII-ХХ ст.ст. Бурхливий розвиток продуктивних сил, поглиблений поділ праці в буржуазному суспільстві, поряд зі створенням матеріальних умов для соціального звіль-нення людини, несли в собі і щось зовсім протилежне — усе глибше відчуження і руйнування особи. Зростання технічної і технологічної сили людського розуму повсякчас вступає в суперечність з рівнем соціальної зрілості людства, що загрожує катастрофічними наслідками для цивілізації загалом. Усе це надзвичайно загострює питання про моральний, соціальний аспект свободи вибору, про діалектику волі і відповідальності.

Філософи насамперед задаються питанням: що лежить в основі, на чому базується свобода вибору? Англійські і французькі просвітителі XVIII ст..., піддавши критиці догми, що панували століттями, офіційні теології, що стверджували абсолютну зумовленість людських учинків, порушили питання про їх справжні основи. Одні мислителі (Шефтсбері, ранній Дідро й ін.) розвивають ідею вродженої схильності людей до вільного прояву доброї чи злої волі, інші (Гольбах, Гельвецій) вважають, що вільний вибір вчинків індивідів визначається системою виховання, даною соціальним середовищем.

У класичній німецькій філософії була розпочата спроба знайти загальні принципи, що дозволили б моністично вирішити проблему свободи. І. Кант вважав, що у своєму виборі людина повинна керуватися законом морального обов'язку, що споконвічно закладений у людській природі і залишається незмінним у всіх суспільствах і за всіх часів. І свобода вибору зводиться до свободи дотримуватися чи не дотримуватися цього закону, а справді раціонального, природно, вибору першого варіанта. Дуалізм кантівської філософії загалом не дозволив йому виробити цільну концепцію свободи людської волі. Як мисляча істота людина, відповідно до Канта, вільна вибирати, як їй чинити: погано чи добре; як емпірична істота людина неправомірна вибирати, оскільки феноменальне буття людини абсолютно детерміноване: "Таким чином, усі вчинки, що я осягаю як член умоосяжного світу, були б цілком відповідні до принципу автономії чистої волі. Ті ж вчинки, що я здійснюю як частину почуттєво сприйманого світу, повинні були б бути взяті як цілком відповідні до природного закону бажань і схильностей, а отже, до гетерономії природи".

Наступний представник класичної німецької філософії И. Г. Фіхте усунув об'єктивний світ, перетворивши "Я" на абсолютного деміурга, що створює світ за своїм розсудом. Створюючи і себе, і свою протилежність, фіхтеанське "Я" перетворюється на принцип абсолютно вільної дії: "Діяти, діяти, діяти". Така суб'єктивно-ідеалістична установка наштовхувалася на ряд нерозв'язних проблем, усвідомлення яких обов'язково вело до заперечення вихідних принципів фіхтеанства. Ф. Шеллінг відновлює в правах об'єктивну реальність, природу, більше того, сам дух перетворює на щось зовсім незалежне ні від людського "Я", ні від природи. Напроти, і людина, і природа виявляються продуктами вільного розвитку об'єктивно сущого духу. Звідси випливає непослідовність у розумінні свободи. Вона виступає як би в двох іпостасях: по-перше, як ірраціональний момент Бога чи абсолютного духу, як первинне, безосновне начало світу, що спонукає абсолют до розкриття своїх потенцій; по-друге, свобода розуміється Шеллінгом як вершина розвитку світу і людини, яка досягається у вільній творчості художника, тобто в мистецтві. Ірраціональна безосновна свобода у витворах геніїв досягає свого повного втілення, реалізації.

Гегель "заземлює" і конкретизує досвід своїх попередників. У нього кожна людина має широку свободу вибору у своїй різноманітній діяльності, керуючись при цьому різними мотивами. Однак ця свобода, по суті, лише уявна свобода, оскільки свій вибір людина обґрунтовує, виходячи з якихось зовнішніх, неіснуючих обставин. Справжні, глибинні мотиви дії сховані від нього. Свобода людини, вважає Гегель, є лише знаряддям самовизначення ідеї, що імманентно розгортає свої потенції у видимий світ. Тим самим свобода волі індивіда зводиться до вибору варіанта дії, що відповідає законам, передбаченим рухом абсолютної ідеї. Дія, що суперечить принципам самореалізації абсолютної ідеї, приречено на невдачу.

Гегель, багато інших мислителів ХУІІІ-ХІХ ст.ст., помітили одну найважливішу рису свободи вибору — її зумовленість зовнішніми стосовно виборчої свободи обставинами. Але довівши цю рису до абсолюту, вони фактично звели до мінімуму фактор відповідальності індивіда за свої вчинки, оскільки сама свобода вибору набула досить примарного, по суті, фіктивного характеру. Якщо ще в XV ст.ст. Микола Кузанський вважав, що "людина - другий бог", вільна творчість якого збільшує повноту божественного промислу, то гегелівський панлогізм перетворив його на маріонетку Абсолюту. З різкою критикою такого підходу виступили різні філософські школи.

Крайню позицію зайняла так звана "філософія життя". У А. Шо-пенгауера кожна людина є об'єктивована безосновна світова воля, що прагне до абсолютного самоствердження в боротьбі зі всіма іншими. Будь-який індивід прагне стати абсолютом, підкоривши усіх своїй волі, перетворивши їх на засіб самореалізації.

Ф. Ніцше конкретизує вчення А. Шопенгауера про волю, доводячи його до парадокса. Воля людини цілеспрямована — це воля до влади і в утвердженні її індивід вільний від яких би то не було обмежень (каяття совісті, тверезого розрахунку, моральних норм тощо). Але керуючись тільки сліпими життєвими інстинктами, відмовляючись від будь-якої духовності, людина тим самим виявляється рабом своїх пристрастей, звільняючись від "оковів" розуму, моралі, духовності вона тим самим стає маріонеткою невтримної, ірраціональної життєвої пристрасті.

По-іншому спробували підійти до проблеми свободи вибору екзистенціалізм і персоналізм. У центрі цих вчень лежить теза про свободу волі. Однак ця воля виявляється, по суті, тільки внутрішньою волею. За природою людина вільна, однак на практиці вона - завжди в оковах. Жорсткі економічні, політичні, правові, моральні норми суспільного життя постійно обмежують її індивідуальність, змушують її бути як усі, знеособлюють її. Тому справжня свобода завжди пов'язана з альтернативою: або залишатися самим собою всупереч прагненню суспільства опосередити і знеособити моє "я" (і цим протиставити себе суспільству, вступити з ним у конфлікт), або стати таким, як усі, бути в згоді з вимогами суспільних норм і втратити самого себе, відмовитися від своєї свободи й індивідуальності. Вибір, гідний людини, вважають екзистенціалісти, — вибір самої себе. Бути вільною у процесі вибору — значить чинити відповідно до своїх переконань та ідеалів, не зважаючи на загальноприйняті норми. Але це неминуче веде до конфлікту індивіда із суспільством. Результат даного конфлікту різними представниками екзистенціалізму трактується по-різному.

С. Кьєркегор вважав, що завдання людини — перебороти опір суспільства, знехтувати всіма його цінностями і стати "лицарем віри", істотою, що кориться тільки божественній волі. Ідеал Кьєркегора — біблійний Авраам, що приносить у жертву свого єдиного сина Ісаака, безмовно корячись указівці Бога, не задумуючись над доцільністю такого вчинку, його справедливістю тощо. Авраам вільний від зовнішнього світу: вільний від суспільної моралі (яка вимагає: "не убий"); вільний від страху перед законом (де Авраам - злочинець, дітовбивець); вільний від власних почуттів (як батько він ніжно любив сина); вільний від жалю (муки матері і розпач Ісаака для нього не перешкода). Але Авраам не може переступити веління Бога, яким би безглуздим і жорстоким воно йому не здавалося. Він справжній "лицар віри", єдиний щодо всього навколишнього, воно зі своїми цінностями для нього — ніщо. Але сам він таке ж ніщо щодо Бога, сліпе знаряддя його волі.

Цю явну суперечність намагається пом'якшити К. Ясперс. Він пов'язує трансцендентну свободу екзистенції з розумом. Перша - це джерело буття, другий — путівник. Розум, виконуючи роль регулятивного начала, не дозволяє екзистенції перетворюватися на сваволю. Тут знову виникає нерозв'язна суперечність: свобода як трансцендентна екзистенція незбагненна для розуму і разом з тим він повинен бути для неї регулятивним принципом. Як можна коректувати дію того чогось, про яке нічого не відомо й у принципі знати неможливо!? Ясперс поступово змінює співвідношення: екзистенціальна свобода в нього стає фактично лише регулятивним принципом конкретних дій людства. Розвиваючи свою духовність у процесі комунікації, люди усвідомлюють свою незначність перед вічністю, переймаються загальною філософською (а не безоглядною, як у Кьєркегора!) вірою в могутність трансцендентного, і їх дії, регулюються страхом перед наслідками своїх неприборканих дій і домагань. Людина виявляється вільною тільки в ідеалі, поза цим тлінним життям, у філософській вірі. У цьому трагізм її буття.

Французький екзистенціаліст Ж.-П. Сартр подивився на проблему свободи вибору як на переважно поцесторонню, земну колі-зію. Виражаючи свою внутрішню сутність, особа вступає в конфлікт із суспільством, що, як правило, сильніше за неї, і людина неминуче зазнає поразки. їй чи залишається злитися з юрбою і тим самим втратити себе, чи ж загинути, відстоюючи свою самобутність. У будь-якому випадку — результат трагічний.

Найцікавішим рішенням проблеми свободи волі, вибору в сучасній світовій філософській думці видається концепція персоналізму (засновники: Н. Бердяєв, Дж. Ройс, Е. Муньє й ін.). Відроджуючи традиції стоїцизму і християнства, вони зробили основний упор на внутрішнє самовдосконалення особи. Однак на відміну від догматів християнства персоналізм визнає самоцінність особи, кожна з них - це вільна воля, повнота буття, суб'єкт, творець історії. Удосконалюючи себе, особа тим самим переборює закостенілі стереотипи суспільних відносин і поступово піднімається до єдності з всіма іншими особами в громаді рівних, а через єднання з ближнім здійснює єднання з Богом. Традиційні форми суспільного життя і відповідні суспільні інститути (держава, право, власність тощо) є необхідними, але нижчими, примітивнішими формами зв'язку людей, які повинні переборюватися в ході розвитку вільної творчості особи. У цій досить привабливій концепції, яка возвеличує людську особу, її вільну самореалізацію, творчість є дуже істотна вада: вона ігнорує могутність матеріальних інтересів у визначенні життєдіяльності людей. Навіть сам Ісус Христос не зміг переконати багатого юнака поміняти своє матеріальне надбання на "царство божеє". І це при тому, що юнаку дуже хотілося потрапити туди. Христос після цього, як відомо, сказав: легше верблюду пролізти через вушко голки, ніж багатому потрапити в царство боже. Персоналісти ж таки здійснили спробу протягти верблюда через вушко голки. Завдання виявилося, природно, нездійсненним. "Персоналістська революція" без революції соціальної — усього-навсього красива мрія.

Розробка фактора людської вільної волі в розвитку суспільства складає, безсумнівно, заслугу екзистенціалізму й особливо персоналізму. Проте, абсолютизувавши свободу вибору, вони поступилися іншим, настільки ж необхідним моментом людського буття — історичною певністю самої автономії волі, детермінованістю її зовнішніми обставинами. Для цих мислителів свобода волі і зовнішня необхідність - антагоністи, які взаємовиключають один одного. Тоді як у дійсності це два рівноцінних моменти історичного процесу, життя будь-якої людини.

Діалектика вільної самореалізації людської особи в контексті історичної необхідності глибоко проаналізована у філософії марксизму. Проблема свободи волі в марксистській філософії органічно узгоджувалася з діалектикою можливості і дійсності, необхідності і випадковості, іншими фундаментальними категоріями, із законами діалектики.

Відомо, що в ході історичного процесу суб'єкт (особа, клас, колектив, нація тощо) завжди має можливість вибору. Але можливість може бути абстрактною і реальною, отже, і вибір може бути абстрактним чи реальним. Так, визначаючи шлях поступального розвитку до досягнення кращого майбутнього, суспільство взагалі ж може вибрати варіант розвитку, що передбачає "десять років напруженої праці і десять тисяч років щастя". Але такий варіант проблеми не вирішує. Тому його вибір з погляду досягнення цілі буде тільки абстрактним, нездійсненним, хоча на практиці життя, у реальній історії він має місце. Абстрактним виявився і вибір стратегії побудови соціалізму в нашій країні — ставка на вирішальну підтримку світової революції.

Реальний же вибір, що передбачає врахування дії комплексу об'єктивних і суб'єктивних факторів, обмежує свободу волевиявлення суб'єкта реально існуючими обставинами. Люди завжди знаходяться у певних історичних рамках, що роблять можливими одні дії і неможливими інші. Такі рамки зумовлені рівнем розвитку способу виробництва, науково-технічного прогресу, суспільного поділу праці, політичної системи суспільства, ступеня цивілізованості суспільства, культурного потенціалу. Візьмемо такий приклад. Розвиток капіталістичного способу виробництва пов'язаний з різким стрибком у розвитку суспільного поділу праці, появою його нових видів, які слугують задоволенню різноманітних людських потреб. Крім того, капіталізм ліквідує феодальне закріплення індивіда за певним видом трудової діяльності. Отже, індивід одержує можливість вибору професії, тому що суспільство прямо не нав'язує йому той чи інший вид праці. Але, з іншого боку, цей же процес і обмежує вільний вибір індивіда насамперед існуючими умовами виробництва і суспільних потреб: індивід вільний вибирати тільки між тими видами праці, які він застав у сучасному йому суспільстві і які суспільство потребує. Крім цього індивід у виборі постійно обмежений можливостями, природними схильностями і задатками. Точно так само людина має свободу вибору при обміні продукту своєї праці на продукт праці інших людей. Але при цьому вибір буде визначатися, по-перше, потребами цього індивіда, традиціями і нормами споживання, що панують у суспільстві, а по-друге, тією сукупністю і якістю продуктів, що суспільство спроможне зробити на даному етапі.

Однак свобода вибору коректується не тільки конкретно-історичними обставинами, що обмежують його діапазон, його можливості.

Не менш важливим фактором, який визначає вибір, є інтереси і потреби суб'єкта, що теж носять конкретно-історичний характер, детермінуються соціокультурним рівнем розвитку суб'єкта, з однієї сторони, і всім комплексом суспільних відносин, з другої. Переломлюючись крізь призму багатомірних суспільних відносин, вони наповнюють конкретним зміст індивідуальних, класових, національних і інших інтересів.

У ході суспільного розвитку різні соціальні суб'єкти прагнуть монополізувати право на свободу вибору шляхів суспільного розвитку, позбавивши цієї свободи інших суб'єктів. У силу цих обставин конкретні ситуації, у яких необхідно робити вибір, відрізняються величезною розмаїтістю. І далеко не завжди реальний вибір укладається в ту примітивну альтернативу, відповідно до якої один з варіантів вибору має прогресивне значення, інший - регресивне. Люди можуть бути поставлені в умови, коли кожен з можливих варіантів вибору не є задовільним і навпаки: прийнятними є кілька варіантів, серед яких важко надати перевагу одному.

Про прогресивність свободи вибору можна говорити лише тоді, коли альтернатива буде сформульована в такий спосіб: зберегти чи ліквідувати ту основу, що породжує обставини, ворожі інтересам поставленого в них суб'єкта. Отже, вибір — це свідома спрямованість дій суб'єкта на один з декількох можливих способів і напрямів діяльності, здійснюваних з метою знайти найраціональніший шлях реалізації цим суб'єктом своїх інтересів. У зв'язку з цим виникає ще одна проблема: наскільки сам суб'єкт усвідомлює власні інтереси?

Без глибокого усвідомлення останніх вибір виявляється безпредметним, тому що людина не знає, чого вона повинна прагнути і які засоби для цього обрати. Тому Ф. Енгельс підкреслював: "Свобода волі означає, отже, не щось інше, як здатність приймати рішення зі знанням справи".

Прогрес у свободі вибору в процесі історичного розвитку залежить від ступеня прогресивності тієї суспільної сили, яка визначає можливість вибору і виявляється в тому, що суб'єкт одержує усе більшу можливість робити вибір, який відповідає його сутнісним потребам, переборюючи зовнішні перешкоди. Іншими словами, прогрес свободи вибору внутрішньо пов'язаний зі ступенем оволодіння людьми тими природними і суспільними силами, що втягнені в сферу їх життєдіяльності. Наслідок такого прогресу — зростання ролі здібностей, схильностей людей, організованості і підготовленості їх до активної діяльності. Відбувається закономірно зумовлене зростання ролі людського фактора в історичному розвитку й одночасне перетворення людини на самоціль функціонування соціальної дійсності. Свобода людини в міру розвитку цивілізації знаходить усе конкретнішу історичну форму свого буття, прагнучи до досягнення повноти свого вираження в такому типі суспільної організації, яка усю життєдіяльність суспільства підкоряє вирішенню основного завдання — ствердження вільного розвитку кожного як умови вільного розвитку усіх. Цей ідеал суспільного розвитку, що вінчає всю людську історію, був названий комунізмом. Його головні цінності - соціальна рівність і вільний усебічний розвиток усіх членів суспільства. Людина, вільно реалізуючи свої сутнісні сили в єдності з усіма іншими людьми, досягає гармонії своїх інтересів і інтересів суспільства, стає індивідуальним зосередженням усього надбання цивілізації, її вищою цінністю і кінцевою метою. Таке суспільство і є реальним гуманізмом: матеріалізоване, соціально гарантоване, загальне людинолюбство. Досягнення його — вища мета людського буття, що визначає сенс життя. Людина, що вільно здійснює свої життєві сили — вища цінність земного світу. Про членів такого суспільства можна сказати словами Н.Кузанського, що цінність їх "це не що інше, як саме буття їх усіх...".

Генетично, змістовно і функціонально сучасна філософська думка шукає шляхи обґрунтування гуманістичного ідеалу, загальну концепцію свободи, яка формулює кінцеві цільові настанови особи і суспільства, та розкриває зміст людського буття, хоча і здійснюється по-різному, різними напрямами.

Сучасна філософія не може ігнорувати той факт, що, оскільки кожне дане суспільство — це результат історичного генезису, що містить у собі все надбання свого розвитку, то й індивід відображає в собі не тільки актуально існуючий тип цивілізації, але і всю історію людства. Отже, зрозуміти окрему особу можна тільки в контексті всієї людської історії, усього комплексу суспільних відносин. А для цього їх необхідно вивчити. Тільки осягнувши економічні, соціально-політичні, духовні, етнографічні й інші умови існування індивіда, ми зможемо відтворити цілісну картину особи, із усім багатством її зовнішнього і внутрішнього життя, її потреб, інтересів, запитів тощо.

Не дивно, що такі ревнителі цілісної особи, як екзистенціалісти, намагаючись затвердити самоцінність індивідуального людського буття поза його загальною, суспільною природою, дійшли зворотного вихідним задумам висновку: буття людини безглузде, абсурдне, у кращому випадку, воно — трансцендентальна, незбагненна сутність. Цілком логічний висновок: якщо людину позбавити її справжньої субстанціальної основи — суспільно-історичної природи, її існування дійсно позбавляється змісту. Людина перетворюється на лермонтівського демона, що чинить зло без насолоди і мети, а тому страшно самотнього і глибоко нещасливого.

Зрозуміло, філософські теорії, які абстрагують індивіда із суспільно-історичного контексту, абсолютизують його особисто неповторний світ, мають під собою цілком реальний соціальний грунт. Це — дійсно спостерігається в різних суспільствах у певні періоди їхнього розвитку: розірваність, дисгармонія особи і суспільства. І справа тут, звичайно, не в принциповій несумісності індивідуального і суспільного, абсолютної самодостатності індивідуального, а в суспільних умовах, противних людській природі. Ціль суспільного прогресу в тому і полягає, щоб перебороти ці умови і відкрити простір творчим силам людини.

Свобода особи — умова свободи суспільства. Однак свобода особи не звільняє людину від відповідальності за свої дії і від совісті як внутрішнього судді здійснюваних вчинків. Абсолютизована свобода, що ставить людину "по той бік добра і зла" (Ф. Ніцше), яка ігнорує право на вільне самовизначення інших людей, сама себе заперечує, знищує, завдає колосального збитку цивілізації. Тому усе більше стає очевидним, що, тільки всебічно розвиваючи діалектичне розуміння свободи, можна зрозуміти відмінність між внутрішньою свободою особи і зовнішньою свободою, наданою людині суспільством. Зв'язок між ними далеко не однозначний. Суспільство може надати особі свободу, але внутрішньо людина може залишатися невільною: чи перед своєю совістю чи в силу власної обмеженості, нездатності піднятися до рівня суспільного розвитку. Багато людей залишаються рабами свого боягузтва, лінощів, безвільності, поганих звичок тощо, незважаючи на те, що суспільство не тільки надає їм можливість вільно самореалізуватися, але і всіляко намагається допомогти в цьому. І, навпаки, у найважчих зовнішніх кайданах справжня особа залишається внутрішньо вільною, її дії не вступають у конфлікт із почуттям обов'язку, совістю, гідністю. Суспільство часто здатне фізично знищити таку особу, але не здатне позбавити її внутрішньої свободи. В ідеалі в справді цивілізованому суспільстві між внутрішньою і зовнішньою свободою встановлюється гармонія: гідність суспільства, країни, народу виражається в особистій гідності кожної окремої людини як громадянина, суб'єкта соціальної діяльності. Тому стає очевидним, що людина, опановуючи силами природи, осягаючи закони суспільного розвитку, перетворюється на справжнього творця свого власного буття - як внутрішнього, так і зовнішнього. Цим зважується і проблема сенсу життя, тобто визначення людиною самоцілі свого існування, вищих цінностей життя.

Людство не народилося з готовим, заданим сенсом життя. Міркування про сенс життя — продукт історії, результат культурного розвитку людини, показник її зрілості. Проблема сенсу життя поліфонічна, багато в чому індивідуалізована, інтимна. Люди вистраждали певною мірою зміст свого буття, закріпили в системі світоглядних цінностей. Тому не можна не враховувати, що осмислення людському існуванню додає узгодження його цілей з цілями суспільного цілого, з ідеалами, спрямованими на реалізацію соціально-гуманістичного прогресу, розвиток людини лише по лінії становлення універсальності діяльності і спілкування, творчості і свободи.

Кожна людина відповідальна за зміст і визначення шляхів власного життя і за реалізацію гуманістичних ідеалів не менше, ніж усе суспільство.

Сказане дозволяє зробити висновок: у сучасних умовах особливо актуальною стала потреба в розробці світоглядно-методологічних основ інтегрування різних сфер знання в цілісну концепцію людини, що слугувала б надійним компасом у справі практичної гуманізації світу.

Десятиліття панування догматики і кон'юнктурна схоластика, прагматизація, знівелювання гуманістичних ідеалів у політичному житті країни призвели до важких кризових явищ як у практиці суспільного розвитку, так і в теоретичному фундаменті осмисленої логіки історичного процесу. На жаль, справедлива критика офіційних ідеологічних схем була безпідставно перенесена на саме діалектико-матеріалістичне вчення про людину і світ. Колишні апологети марксизму, які багато сил потратили на те, щоб вихолостити живу душу цього вчення, побачивши, нарешті, каліцтво створеного ними дітища, без будь-яких каятті в совісті ототожнюють плід своєї ж наукової неохайності з ідеями реального гуманізму.

У суспільстві намітився сплеск технократичних настроїв, що ставлять під сумнів не тільки істинність діалектико-матеріалістичного світогляду, але і доцільність існування цієї галузі знання.

З іншого боку, розчарування в проголошених, але не здійснених ідеалах, розбіжності слова і справи, втрата віри в прийдешню перспективу сприяли швидкому посиленню релігійних вірувань, містики. Тільки в релігії навіть багато хто з державних діячів вбачають засіб духовного відродження суспільства й особи. Це небезпечна тенденція, що грозить відкинути суспільство далеко назад у його духовному розвитку. Тому завдання, що стоїть зараз перед філософами - це розробка світоглядних, методологічних проблем, присвячених розкриттю сутності людини і світу її буття, соціальної справедливості, рівності, свободи, сутності історичного процесу, проблем духовного життя суспільства і духовного світу особи, проблем сенсу життя.

Звичайно, філософія, вивчена як навчальний курс і засвоєна, наприклад, студентом, не визначає автоматично його світоглядних засад. Але і знання допомагає йому осмислити своє відношення до світу, до інших людей, до себе, виробити світоглядні орієнтири, настільки необхідні для усвідомлення сіусе свого буття.

Рефлексія, усвідомлення значення і внутрішнього змісту сучасної творчої епохи, пошук засобів виходу суспільства з критичного стану, формулювання світоглядних ідеалів — прерогатива філософського знання і ніяка інша галузь знань справитися з цим завданням неспроможна.

**Предмет, завдання, функції філософії**

У більшості філософських шкіл і напрямків об'єкт розглядають з позиції пізнання, дослідження суб'єктом чогось.

Об'єкт (позднелат. ***Objectum -*** предмет, від лат. ***Objicio -*** кидаю вперед, протиставляю) - те, що протистоїть суб'єкту, на що спрямована його предметно-практична і пізнавальна діяльність.

Об'єктом стають лише ті існуючі незалежно від людини неживі і живі компоненти його довкілля, які включаються в людську діяльність. Іншими словами, об'єктом для людини є те, що починає їм освоюватися в процесі пізнання і практично-перетворювальної діяльності.

Що стосується об'єкта філософії, то він визначився в процесі становлення останньої, обумовлений її місцем і роллю в духовному і практично-перетворюючої життя людини.

Відомо, що філософія виникла на тій ступені розвитку культури, коли в зв'язку з розвитком суспільних відносин відбувалося розкладання міфологічного свідомості, спочатку визначав зміст

існуючого тоді в суспільстві світогляду, яке в чуттєво наочній формі малювала картину світу як "поля антропоморфних сил" [[1]](https://stud.com.ua/77272/filosofiya/filosofiya_rol_zhitti_lyudini_suspilstva#srcannot_1) . Виник і стверджує поділ праці, все більш реальне відділення розумової купа від фізичного обумовлювали криза міфологічного світогляду. Місце людини в природі стало визначатися його власною активністю, результати якої обумовлювалися його можливостями охопити і осмислити динамічну природне і соціальне середовище свого проживання, що існувала незалежно від нього і не вкладається в рамки повсякденної свідомості. Все це і створювало об'єктивні передумови для формування філософського світогляду і виділення об'єктної області для філософської рефлексії, філософських систем, що виникли практично одночасно в культурах Індії, Китаю, Стародавньої Греції. У них містилися роздуми як над світом, так і над повсякденним свідомістю, міфологією. Філософські устремління були націлені на виявлення граничних підстав і використовували не тільки логічну обгрунтованість своїх пояснень, але і аналіз різних утворень культури, досвіду зміни людиною природи і формування спільнот людей, державних устроїв. Чи не залишався поза увагою філософії і людина з відбивають його сутність справами, процеси мислення і пізнання, методи і способи пізнавально-перетворювальної діяльності.

Сьогодні філософія зберігає своє основне призначення. Вона шукає відповіді на наступні питання: У чому полягає основа всього сущого? Які причини і джерела розвитку природи, суспільства і людського мислення? Як, яким чином відбувається розвиток в реальному світі? В якому "напрямку" може і буде розвиватися природа, суспільство і людське мислення?

Об'єкт філософії - це нежива і жива природа, включена в поле світоглядного осмислення її людиною, які є в ній загальні зв'язки і закономірності розвитку, а також соціально-історичний організм в його конкретному прояві як самостійна одиниця історичного розвитку людей і як суспільство взагалі з усіма видами і типами соціальних спільнот, а також людина як природне і соціальне істота.

Об'єкт філософії дозволяє класифікувати філософські науки і одночасно обумовлює межа істинності знань в цих науках. Тільки нерозуміння цього факту іноді породжує твердження, що природні науки найбільш точні в порівнянні з науками філософськими. Такого роду твердження є помилковими, бо ніхто з математиків або фізиків не стане стверджувати, що математика більш точна, ніж фізика. Сьогодні, на даному етапі розвитку науки, визнається, з одного боку, що точність в природних павуків пов'язана з можливістю їх математичного виразу, а з іншого - в самій математиці все більше і більше уваги приділяється процесу ***доказування*** і ***докази*** , що є характерним для логіки і філософії в цілому. Іншими словами, все науки точні за ступенем адекватності їх власним об'єкту і своєї предметної області. Інших, більш значущих критеріїв точності в науках поки не існує.

Звичайно, в змісті ***об'єкта філософії*** є безліч структурних елементів, які характеризуються своїми специфічними ознаками і носять, з одного боку, всеосяжний характер, а з іншого - відображають лише "свої" сутнісні і відмінні риси та властивості.

Наприклад, якщо вести мову про соціоісторіческом організмі, то даний компонент об'єкта філософії включає в себе мову, традиції, звичаї, різні соціальні норми (в тому числі і правові), релігійні та ідеологічні установки, ціннісні орієнтації, соціально-психологічні почуття і т.д .

Певною мірою цей об'єкт одночасно ***включає*** і висловлює ознаки ***ідентичності*** рис людей, що входять в різні спільноти, ***обумовлює*** складання певних соціальних ***типів*** особистостей, ***зумовлює*** соціалізацію людей, ***встановлює*** певну систему регулювання відносин між людьми, їх світорозуміння і відношення до минулого, сьогодення та майбуття суспільства в цілому.

Таким чином, соціально-історичний організм як компонент об'єкта філософії в його конкретному прояві виступає і як самостійна одиниця історичного розвитку людей, і як суспільство взагалі, з усіма видами і типами соціальних спільнот, зі своєю системою регулювання відносин між людьми.

Соціоісторіческого організму як компоненту об'єкта філософії притаманні такі риси:

- Він историчен і певною мірою являє собою історичний процес, де створюються і формуються нові форми, де з'являються нові значення і смисли, укладені в результатах людської діяльності;

є за своїм наповненням більшою мірою формою належного, ціннісного і в меншій - сущого;

* - Містить в собі цілепокладання людей, ідеали і цінності, до яких вони прагнули, а також норми, якими вони керувалися;
* - Певною мірою являє собою соціальну природу (соціопріроду), де в зв'язках і взаємодіях її елементів є в наявності об'єктивних закономірностей, але не закони, що свідчить про факт відсутності в цьому об'єкті стійких причинно-наслідкових зв'язків між що спостерігаються і фіксуються явищами і причинами (факторами) , що їх викликали;
* - Структурно включає в себе поліаспектне кількість різних соціальних спільнот, відносин, елементи духовності, які здатні бути складовою частиною предметної області окремих філософських наук;
* - Включає в себе людину у всіх його проявах і одночасно виділяє його в самостійний об'єкт філософського осмислення.

Що ж стосується ***предметної області*** філософії, то тут необхідно зробити деякі пояснення. У сучасній філософії та науці

поки немає достатньо чіткого і чіткого визначення предметної області ні для однієї з сформувалися до теперішнього часу наук. Так, згідно з наявними трактуванням предметна область, наприклад, для теорії чисел - натуральний ряд або безліч цілих невід'ємних чисел, а для ботаніки - безліч всіх рослин; такі підходи потребують додаткового пояснення і уточнення.

Разом з тим наблизитися до розуміння предметної області філософії можна, якщо звернутися до співвідношення результатів дослідження окремих наук і філософії.

Кожна наука досліджує якісно певну систему закономірностей, але жодна спеціальна наука не вивчає закономірності, які є загальними для явищ природи, розвитку суспільства і людського мислення. У межах кожної науки є різні рівні узагальнення, які, однак, не виходять за рамки певної сфери буття природи, людських спільнот. У філософському ж дослідженні самі ці узагальнення спеціальних наук стають предметом аналізу. Філософія зводить в єдність результати досліджень у всіх областях знання, створюючи всеосяжний синтез універсальних законів і закономірностей розвитку природи, суспільства і людського мислення. Більш того, філософія включає в себе не тільки гранично узагальнені досягнення спеціальних наук, а й соціальні, моральні, естетичні аспекти реального буття свого об'єкта. Саме тому поняття, категорії, принципи і закони філософії мають загальне значення, а її методи забезпечують доказове відображення законів і закономірностей об'єкта. Все це в цілому дозволяє філософії здійснювати передбачення майбутніх змін в природі, суспільстві і в самій людині.

Формуючи філософський світогляд, філософія розробляє і корінну проблематику цього феномена: ставлення мислення до буття. З'ясовуючи істота світогляду, філософія шукає відповідь на питання про те, що таке буття, матерія і що таке свідомість, мислення.

За відношенням мислення до буття фактично стоїть ставлення людини до світу, так як останній включає в себе людину як свою натхненну, соціальну, самосознающего частина. У цьому контексті сама людина, проблема людини є найбільшою світоглядної проблемою, по суті стрижнем всієї філософії.

Таким чином, є підстави стверджувати, що предмет філософії це складне утворення, яке включає в себе:

* - Найбільш ***загальні зв'язки*** і ***взаємодії*** елементів об'єкта філософії, а також елементів об'єкта з суб'єктом, що пізнає, виступаючим як представник реального світу;
* - ***Загальні закони*** і ***закономірності*** розвитку природи, суспільства і людського мислення;
* - ***Умови*** і ***фактори*** , які зумовлюють виникнення і розвиток конкретних елементів досліджуваного об'єкта і самого об'єкта в цілому, ***ставлення*** мислення до буття;
* - ***Самої людини*** як елемент об'єкта філософії, що є відносно стійким утворенням, що має внутрішню

потенцію до створення зв'язків з собі подібними, з живою і неживою природою, що є суб'єктом пізнання і перетворення себе і середовища свого проживання.

Предметна область філософії - це загальні закономірності виникнення, становлення і розвитку неживої і живої природи, суспільства і людського мислення, ставлення мислення до буття, причини та джерела розвитку всього сущого, зміст, структура мислення людини, а також сама людина в його взаємозв'язку з собі подібними , середовищем свого проживання.

До сказаного слід додати, що філософія і філософські науки досліджують не тільки ***загальні*** зв'язку і взаємодії " ***речових*** " елементів ***буття*** природи, суспільства, людини, ***ставлення*** мислення до буття, ***природу*** і ***сутність*** людини, а й відносини людей між собою, соціальними інститутами, результатами своєї діяльності, духовну творчу діяльність людини, моральні, естетичні, аксіологічні та правові аспекти цієї діяльності.

Певною мірою уточнивши об'єкт і предмет філософії, спираючись на досягнення сучасного етапу розвитку людської культури і пізнання, можна сформулювати її визначення.

Філософія (від грец. ***Phileo -*** люблю і ***sophia -*** мудрість) - форма суспільної свідомості, світогляд, що розкриває цілісний погляд на світ, місце людини в цьому світі, на засоби і способи його пізнання і перетворення, а також наука про найбільш загальні закони розвитку природи , суспільства і людського мислення, вивчає пізнавальне, етичне і естетичне ставлення людини до середовища свого проживання, до діяльності і її результатами.

Завершуючи розгляд об'єкта і предмета філософії, слід сказати, що використовуються тут підходи до трактування даних феноменів не є остаточними і повністю вичерпними їх зміст. Більш повне розкриття змісту філософії можна здійснити, розглянувши її ***структуру.***

Спочатку філософія була єдиним і нерозчленованим знанням про світ, людину, мисленні, розвитку, про минуле, сьогодення і майбутнє. Однак потім в ній стали виділятися різні школи, відносно самостійні види знань і наук.

Так, якщо розглядати структуру філософії з ***позицій культур окремих народів*** , з урахуванням їх розвитку і ускладнення соціальних зв'язків, виникнення класових відносин і різноманіття нових видів діяльності, то можна виділити філософські вчення в Китаї, Індії, Стародавньої Греції, а також Європі, Росії (понад детально історичні етапи розвитку філософії і її риси будуть розглянуті в розділі 2). Наприклад, в древніх східних культурах складався специфічний тип філософствування, багато в чому зберігає зв'язку з міфологією. Для філософських шкіл Сходу був характерний традиціоналізм і орієнтація на обгрунтування вже сформованих соціальних цінностей. Вони практично не розвивали раціонально-логічну складову філософського мислення і наукову обгрунтованість світоглядних висновків, разом з тим досить багато уваги приділяючи ідеї космологічної природи свідомості, розробляючи принципи життєвої мудрості, морального виховання та духовного самоконтролю. Все це побудоване в культуру традиційних землеробських цивілізацій, в відтворення існуючого укладу життя, кастової ієрархії відносин і включення людей в систему строго корпоративних зв'язків.

У лоні античної культури виник і розвивався інший тип філософствування, об'єктивною передумовою якого була соціальна, політична і економічна життя полісів. Тут формувалася філософія, орієнтована на зв'язок з наукою, на логіко-раціоналістичне побудова системи знань про природу, людину і суспільство.

В античній філософії виникли основні дослідницькі програми розвитку майбутньої західної філософії, до яких спочатку слід віднести філософію європейського Середньовіччя, утверждавшуюся в лоні християнської культури і в значній мірі відчужувати від античної філософії.

Філософія епохи Відродження, яка в певному сенсі здійснила синтез з античної філософської традицією, зробила значний крок в осмисленні місця і ролі людини в житті суспільства, культурному і соціальному прогресі.

Що стосується філософії Нового часу і епохи Просвітництва, то їй було притаманне поява різноманіття філософських систем, які ґрунтувалися на результатах наукової революції XVI-XVII ст., Докорінно змінила картину світу.

Особливе місце в розвитку філософії займає німецька класична філософія, яка в значній мірі персоніфікована. Однак в загальному плані в ній були розроблені основні концепції світоустрою, розвитку і пізнання. Її можна назвати "трансцендентально- критичної" [[2]](https://stud.com.ua/77272/filosofiya/filosofiya_rol_zhitti_lyudini_suspilstva#srcannot_2)

Філософія XIX в. визначила перехід від домінування класичних філософських систем до перших некласичних філософських вчень: марксизму, емпіріокритицизму, філософії життя, екзистенціалізму, феноменології, філософії психоаналізу та ін.

Філософія XX в. поєднує некласичні філософські напрямки зі збереженням класичних традицій. У ній намічається критика цих світоглядних принципів, обумовлених не в останню чергу кризовими явищами: екологічними, антропологічними, соціальними та ін.

Структурність предметної області філософії зумовила розвиток філософських наук, тобто з уточненням власне філософської проблематики всередині філософії формувалися відносно самостійні і взаємодіють один з одним області наукового філософського знання. До них слід віднести вчення про буття (онтологія), вчення про пізнання (гносеологія), етику, естетику, філософію історії, соціальну філософію, політичну філософію, філософію права, філософію науки, філософію техніки, історію філософії, філософію релігії та ін. (Рис . 1.1).



***Мал. 1.1.*Структура філософського знання**

При цьому "всередині" кожної філософської науки відбувалося структурування філософських поглядів по відношенню представників філософської думки до одного з компонентів предмета філософії до питання ***про відношення мислення до буття.***Обійти його нікому з філософів не вдавалося і не вдається зараз. За дозвіл якою б проблеми філософ не бралася, йому волею-неволею доведеться вибрати для себе ***матеріалістичну (I)*** або ***ідеалістичну позицію*** , яка буде обумовлювати всі результати його філософського дослідження (ІІ) (рис. 1.2).



***Мал. 1.2.*Центральне питання філософського світогляду**

Справа в тому, що визнавши первинність буття по відношенню до мислення, ми стаємо на позицію ***матеріалістів*** і вважаємо, що матерія первинна, а свідомість, дух - вторинні, тобто матерія передує ідеальному і породжує його. Якщо ж ми визнаємо, що свідомість первинна по відношенню до матерії, тоді ми - ***ідеалісти*** і стоїмо на позиції, що світовий дух творить матеріальний світ. Може бути і такий варіант, коли філософ вважає, що мислення і буття - це рівноправні субстанції. Тоді він стає па позиції ***дуалістів.***

***Матеріалізм*** бере за вихідне світ, існуючий об'єктивно, незалежно від свідомості людини, відкидає всі антинаукові трактування походження реального світу, пояснює існуючу реальність з неї самої. В цьому і полягає світоглядний і методологічний принцип матеріалізму. ***Ідеалізм*** має прямо протилежну позицію в походженні і розвитку реального світу, стверджуючи, що дане розвиток визначається духовним началом.

***Інша сторона*** питання про відношення мислення до буття полягає в оцінці такого феномена, як***пізнаваність світу.***Іншими словами, зміст цієї позиції полягає у запереченні або визнання можливостей людини в осягненні об'єктивних законів буття, світу. Ті, хто вважає, що світ принципово пізнаваний, називаються***гностиками,*** а які вважають, що світ принципово непізнаваний, -***агностиками.***Прикладом другої позиції може бути релігійна філософія, яка заперечує пізнаваність світу і стверджує примат релігійної віри над розумом.

Стосовно до соціальної філософії, філософії історії питання про відношення мислення до буття переходить в площину співвідношення суспільного буття і суспільної свідомості. Від того чи іншого відповіді на це питання формулюється і розуміння визначальних сил суспільного розвитку в щодо самостійне існування спільнот людей по відношенню до неживої і живої природи, а також по відношенню один до одного.

Матеріалістичне розкриття проблеми співвідношення суспільного буття і суспільної свідомості виражається в такий спосіб: суспільне буття в кінцевому підсумку визначає суспільну свідомість, яке, будучи похідним від суспільного буття, в свою чергу робить активний зворотний вплив на це буття.

Ідеалізм з даної проблеми варто наступного позиції: як визначального фактора суспільного розвитку виступають або Бог, або об'єктивний світовий дух, або ідеї історичних особистостей і т.д.

Треба помститися, що матеріалізм в своєму розвитку пройшов тривалий шлях: від наївного в давнину, через механістичний і метафізичний, до вищої форми - діалектичного матеріалізму. Цікаво, що матеріалістом можна бути як стихійним, так і на основі знань, отриманих в процесі навчання або самостійних досліджень.

Існують дослідники, що поєднують як матеріалістичний погляд, так і ідеалістичне, в формі релігійної віри. Як приклад співвідношення віри і матеріалізму можна навести позицію з цього приводу F. Ейнштейна, який пропонував свій варіант погляду на взаємодію різних форм сприйняття людиною дійсності. Він не відкидав релігію, а тим більше віру. На його думку, не можна собі уявити вченого без глибокої віри в те, що правила, за якими існує світ, доступні розуму. Великий фізик, нескінченно відданий науці, переконаний у величезних можливостях наукового пізнання і його ролі в житті людини, тим не менш ясно усвідомлював і обмеженість раціонального осмислення дійсності.

А. Ейнштейн вважав, що ***наука*** може показати тільки, як різні процеси, явища, предмети реальності пов'язані між собою, як вони

обумовлені один одним. Наука, на його думку, дозволяє людям отримувати відомості про предмети реального світу і про саму людину, сформувати ***знання про сущому.***Прагнення до такого знання вчений вважав вищим з усіх прагнень, на які здатна людина. Разом з тим такого роду знання, як вважав А. Ейнштейн, не наближає людину до відкриття того, що повинно бути, а саме до ***знання про належне.***Розум не може пояснити сенс фундаментальних, або, на переконання вченого, кінцевих цілей. Дати відповіді на ці питання може, як вважав А. Ейнштейн, тільки релігія. В якості найважливішої мети він називав незалежний розвиток індивіда, вільно віддає свої сили службі людству, причому знаходить в цьому глибоке задоволення, що робить це з радістю, адже головне призначення індивіда, мабуть, полягає ***НЕ*** в тому, щоб правити кимсь, підніматися над ким -то і т.д., а ***в тому*** , щоб служити людям, природі. Ці цілі вказує або повинна вказувати ***релігія.***А. Ейнштейн, безумовно, визнавав сильні сторони науки, але не заперечував значення ні релігії, ні віри. Найважливіша роль релігії, на його думку, полягає в тому, щоб звільнити людину від рабства егоцентричних устремлінь, страхів. Образної квінтесенцією взаємозумовленості науки і релігії, по А. Ейнштейну, служить афоризм про те, що "наука без релігії хрому, релігія без науки сліпа".

Ідеалізм також пройшов тривалий шлях "вдосконалення". Така його форма, як ***об'єктивний ідеалізм,*** сформувалася в античній Греції (в роботах Платона), була вдосконалена Г. Гегелем, збереглася і донині. Представники об'єктивного ідеалізму визнають існування реального світу поза людиною, але вважають, що в основі його виникнення знаходиться об'єктивний дух.

Прихильники ***суб'єктивного ідеалізму*** вважають, що об'єктивний, незалежний від людини світ не існує. Він є не що інше, як породження суб'єктивних пізнавальних здібностей людини, його відчуттів, сприйнять, уявлень.

Суб'єктивні ідеалісти стверджують, що наші зусилля вийти за межі свідомості марні, і, отже, визнання буття зовнішнього світу, незалежного від свідомості, неприпустимо. Послідовний розвиток ідей суб'єктивного ідеалізму веде до ***соліпсизму -*** філософської позиції, заснованої на твердженні, що існує тільки "я" і, крім мене, нічого і нікого немає. Це нагадує ситуацію, коли людина опиняється в кімнаті, де його оточують дзеркала, і бачить тільки себе. Знайти вихід з такої кімнати неможливо, бо людина буде натикатися тільки на своє власне відображення.

Звичайно, ідеалізм має як ***соціальні*** , так і ***гносеологічні*** причини і джерела виникнення та існування. Справа в тому, що філософи існують в конкретних соціальних системах, в конкретних спільнотах і стикаються з труднощами свого буття, що безумовно накладає відбиток як на виділення і осмислення результатів суспільної практики, так і на їх обґрунтування.

У соціальному аспекті філософський ідеалізм був зумовлений і відділенням розумової праці від фізичної, їх протівопоставленієм, виникненням соціальної нерівності і класових антагонізмів. Не можна нс враховувати і той факт, що пізнання світу - дуже суперечливий процес, в якому наявна і фантазія, і здоровий глузд, і хитрість розуму, і сила логіки, і правдоподібні припущення. Виходить, що все це передбачає можливість відриву думки від дійсності, відхід у сферу фантазії, в абсолютизацію людського мислення, свідомості, ідеї і духу.

Разом з тим не можна не визнати, що об'єктивний ідеалізм розкрив закономірності розвитку ідеї і світу, обґрунтував думку про те, що результати людської діяльності, і перш за все духовної, відчужуються від свого творця, стаючи загальним надбанням. Об'єктивний ідеалізм сформулював зміст діалектики, створив систему категорій філософії, розкрив основний зміст діалектичного методу, але в ідеалістичної трактуванні.

Філософія, як і будь-яка павука, має свій набір понять і категорій, які дозволяють їй здійснювати осягнення властивостей і якостей своєї предметної області.

Категоріями (від грец. ***Kategona -*** висловлювання, свідчення, ознака) називають гранично загальні, фундаментальні поняття, що відображають найбільш суттєві властивості, риси, а також закономірні зв'язки і відносини елементів реальної дійсності і пізнання [[1]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi#srcannot_1)

Будучи формами і стійкими організують компонентами процесу мислення, категорії відображають не тільки властивості і риси об'єктів реального світу, а й допомагають раціонального мислення людини в пізнанні досить повно і всебічно виявити природу і сутність цих об'єктів, закріпити їх в знаннях. Категорії дозволяють людству організовувати і здійснювати свою діяльність, формувати у людей світогляд, культуру мислення і практичної дії.

Є підстави вважати, що вперше вчення про категоріях було викладено в трактаті Аристотеля "Категорії", де філософ узагальнив спроби різних мислителів своєї епохи виділити найбільш загальні поняття про світ і способи його пізнання і досить всебічно розглянув наступні категорії: сутність, кількість, якість, відношення , місце, час, положення, стан, дія, страждання.

Свій внесок в осмислення категорій вніс І. Кант, практично поклав початок новому етапу дослідження цього феномена науки і практики. Правда, він розглядав категорії як апріорні форми розуму, які характеризують не мир "речей в собі", а того, хто пізнає суб'єкта, дослідника і структуру його мислення, тобто І. Кант виключать таке властивість категорій, як здатність відбивати реально існуючий світ, його складові елементи.

Значний внесок в осмислення категорій вніс Г. Гегель [[2]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi#srcannot_2) Представляючи взаємозв'язку і взаємопереходів категорій як породження абсолютної ідеї, він звів їх до наступного:

* - Буття - якість, кількість, міра;
* - Сутність - підстава, явище, дійсність;
* - Дійсність - субстанція, причина, взаємодія, а також суб'єкт, абсолютна ідея, об'єкт.

Матеріалістична філософія розглядає категорії як результат узагальнення досвіду історичного розвитку пізнання і суспільної практики. Відповідно до таким підходом ми і будемо розглядати категорії філософії.

Категорії філософії - це основні, найбільш загальні поняття, що відображають істотні властивості, риси предметів і явищ дійсності, закономірні зв'язки і відносини реальності, що дозволяють пізнати і перетворити її.

Філософські категорії знаходяться між собою в певному зв'язку і являють собою відкриту систему, що розвивається, яка будується на основі єдності ***історичного*** і ***логічного.***Саме тому кожна філософська категорія може бути осмислена лише як елемент всієї системи категорій. Наприклад, зміст категорії "матерія" і природно відображається нею реальності може бути розкрито з використанням категорій "рух", "розвиток", "простір", "час", "якість", "кількість" і ін.

Правда, на відміну від гегелівської системи, яка розкривала розвиток всього сущого на основі вихідної, названої Г. Гегелем "світовий дух", в матеріалістичної філософії поки не існує загальновизнаної системи категорій.

Для ***філософських категорій*** характерно розкриття ***загальних*** законів виникнення, становлення і розвитку природи, людини і суспільства. Оскільки їх об'єктна область - це світ, об'єктивна реальність у всьому різноманітті її існування, руху і розвитку, усіх предметів реального світу ці закони розвитку притаманні, правда, зі своїми особливостями. З позицій матеріалістичної діалектики до таких законів розвитку відносять такі: а) закон єдності і боротьби протилежностей; б) закон взаимоперехода кількісних змін у якісні; в) закон заперечення заперечення.

До загальним законам розвитку можна віднести також і "зв'язок парних" категорій філософії: а) "сутності і явища"; б) "причини і слідства"; в) "можливості і дійсності"; г) "необхідності і випадковості"; д) "форми і змісту"; е) "загальне - особливе - одиничне".

Філософські категорії, відображаючи об'єктивну реальність, дозволяють виділити наступні її риси і властивості: єдність сущого; структурованість навколишнього світу; причини і джерела розвитку об'єктивної реальності; спосіб типології реальності; характер і рівень відображення дійсності в свідомості людини.

Для категорій філософії характерним є те, що вони, акумулюючи в собі результати розвитку окремих наук, фіксують і відображають світоглядні та методологічні аспекти змісту філософської думки. Однак оскільки філософські категорії представляють собою найбільш загальні або загальні поняття, "охоплюють" весь доступний для огляду для дослідника світ, вони досить "бідні" в змістовному сенсі. Разом з тим вони дозволяють виділити щось ***загальне,*** що притаманне всім феноменам реального світу. В якості таких феноменів виступають наступні: а) матеріальність об'єктивної реальності; б) загальний зв'язок всіх предметів реального світу; в) безперервний розвиток всіх предметів реального світу.

Категорії філософії, відображаючи властивості і відносини буття в максимально загальному вигляді, мають найширшим "межею" їх застосування.

В основний перелік філософських категорій можна включити наступні: "матерія", "свідомість", "реальність", "буття", "можливість", "дійсність", "розвиток", "еволюція", "революція", "незворотність", " спрямованість "," субстанція "," субстрат "," універсум "," простір "," час "," континуум "," одиничне "," особливе "," загальне "," пізнання "," причина "," наслідок " , "форма", "зміст", "необхідність", "закономірність", "випадковість", "природа", "суспільство", "людина", "структура", "компонент", "елемент", "суб'єкт", " об'єкт "," істина "," достовірність "," практика "," конкретне "," абстрактне "і ін.

Розглядати зміст філософських категорій доцільно послідовно, в рамках виділеної нами предметної області і структури філософії. Однак оскільки проникнення в зміст філософії починається від фіксації явища і являє собою безперервний процес розкриття її сутності та природи, розглянемо парні категорії філософії, які дозволяють осмислити і пізнання, і розвиток, і саму суть філософії як світогляду, так і методології.

***Сутність*** і***явище*** є філософські категорії, які відображають різні сторони предметів, процесів об'єктивної реальності або дійсності.

***Сутність*** виражає те головне, що характеризує предмети, їх внутрішню, найбільш важливу якісну складову, яка надає предметам то, що вони представляють собою. Якщо виключити цю складову з конкретного предмета, то останній перестане бути таким, таким чином сутність співвідноситься з категорією "якість", але не вичерпує се.

Сутність мислиться і в глобальному масштабі. Тут вона трактується як гранична підстава буття світобудови, але в межах певного класу, виду, роду. Наприклад, можна говорити про сутність живих організмів, про сутність людини як представника роду людського, але є таким тільки тому, що він є соціальна істота. Сутність становить загальну основу як безлічі різних явищ, так і одинично-унікального. Сутність завжди ***конкретна*** , немає суті взагалі. Сутність предметів прихована, її неможливо виявити простим спогляданням. Так, наприклад, при простому спостереженні за Сонцем можна зробити висновок, що воно обертається навколо планети Земля, хоча в дійсності все планети сонячної системи обертаються навколо Сонця.

Реально сутність нерасторжима зі своїм проявом. Так, протиправне діяння виступає у вигляді конкретної дії або бездіяльності суб'єкта, яке супроводжується порушенням встановлених в країні законів або інших видів соціальних норм і волоче заподіяння шкоди іншим особам.

***Явище*** є зовнішнє вираження сутності, зовнішня форма, в якій предмети і процеси дійсності знаходяться на поверхні, в середовищі свого буття.

У матеріалістичної філософії категорії "сутність" і "явище" розглядаються як універсальні об'єктивні характеристики предметного світу. Єдність цих категорій означає єдність світу і мислення про світ, єдність онтології і гносеології. Однак єдність сутності і явища не означає їх збігу, тотожності. Явище багатше суті, бо воно включає в себе не тільки виявлення внутрішнього змісту, істотних внутрішніх зв'язків предмета, а й всілякі випадкові відносини, особливі риси останнього. Явища динамічні, мінливі, в той час як сутність утворює щось зберігається у всіх змінах. І сутність, і явище суть атрибути будь-якого об'єкта. При цьому явище є функція, що залежить від двох величин: об'єкта і його даності суб'єкту. Для того щоб виключити суб'єктивну складову, яка виникає при оцінці явища, що відображає сутність предмета, наприклад в криміналістиці, "... з нескінченного розмаїття явищ, що відображають сутність злочину, виділяють такі, які причинно пов'язані зі злочином, лише ті, які відобразили сліди злочинів, інформацію про злочин " [[3]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi#srcannot_3) .

Розглядаючи явища в їх сукупності за допомогою абстрагирующей здатності розуму, людина наближається до сутності предмета. Пізнання проникає в суть предмета від явища до сутності, від сутності першого порядку до сутності другого порядку і т.д.

У діяльності юристів, в контексті виявлення сутності діянь і їх оцінки, співвіднесення цієї оцінки з нормативними актами значущим є розгляд зв'язку таких категорій, як "причина і наслідок", "необхідність і випадковість", "можливість і дійсність", "форма і зміст" , "загальне - особливе - одиничне".

***Причина*** та***наслідок -*** це дві філософські категорії, що відображають наличествующую в світі загальний зв'язок між різними об'єктами, між сутністю і явищем, між різними явищами.

Причина (лат. ***Causa) -*** це тин взаємодії предметів, який викликає, визначає, змінює, виробляє або тягне за собою якісь зміни в самих цих предметах, в характері зв'язків між ними, в інших об'єктах реального світу або явищах, що виражають їх природу і сутність.

Всі зміни, що відбуваються в реальному світі, де проявила себе причина, є ***наслідком.***У світі немає безпричинних явищ. Будь-яке явище в природі, суспільстві, самій людині зумовлено певною причиною. Воно є наслідком тієї чи іншої причини. Причина та наслідок знаходяться у взаємодії. Причина породжує наслідок, а й слідство не пасивно, а впливає на свою причину або стає причиною інших явищ. У загальному взаємодії реального світу причина і наслідок міняються місцями. Те, що є наслідком в одній зв'язку, може стати причиною в іншому зв'язку і т.д.

Наприклад, управління автомобілем в нетверезому стані є порушенням водієм правил дорожнього руху. Порушення правил дорожнього руху тягне, як наслідок, виникнення дорожньо-транспортних пригод. Дорожньо-транспортні пригоди обумовлюють заподіяння шкоди іншим людям і т.д.

Між причиною і наслідком існує внутрішня закономірний зв'язок. Так, взаємодія між ними не можна розглядати у відриві від конкретної обстановки, в якій ця взаємодія відбувається. Одна і та ж причина при різних умовах викликає неоднакові слідства. Очевидно, що одна і та ж сутність предмета в різних умовах, причини може по-різному проявлятися. У зв'язку з цим у судовій діяльності слід відрізняти загальне осмислення сутності і явища, причини і наслідки від ступеня точності, якої досягла юриспруденція і юридична практика в справі опису причинних зв'язків, а також від того, які факти надає слідство у конкретному розглянутого в суді справі.

У природі і суспільстві існує безліч типів і форм взаємодії, взаємозв'язку і взаємозумовленості предметів, структурних елементів предметів, які обумовлюють причинно-наслідкові залежності, стають причиною наслідків. Однак при всьому різноманітті ***причин*** внутрішньої їх природою є ***протиріччя*** в самому предметі, в тих розбіжностях тенденцій, сторін, властивостей, які притаманні елементам цього предмета.

У філософії класифікація причинно-наслідкових зв'язків здійснюється за різними підставами. Наприклад, якщо звернутися до ***речової*** стороні предметів взаємодії, можна вести мову про наступні види причинно-наслідкових зв'язків: матеріальні і ідеальні, інформаційні та енергетичні, фізичні, хімічні, біологічні, соціальні.

За ***характером*** прояву причинно-наслідкові зв'язки можна поділити на динамічні і статичні. За ***кількістю*** і ***пов'язаності*** взаємодій причини поділяються на прості, складові, однофакторні, багатофакторні, системні, позасистемні. За ***відношенню*** до предмету причини можуть бути внутрішніми і зовнішніми. За ***охопленням*** предметів буття світу виділяються причини загальні, особливі, одиничні. За " ***якістю*** " слідства вони можуть бути головними і неголовним.

У практичній діяльності юриста звернення до причинно-наслідкового зв'язку при розгляді будь-якого діяння вимагає осмисленого використання наступної парній категорії філософії: "необхідності і випадковості".

Історично категорії ***необхідності*** і ***випадковості*** виникли як наслідок роздуми про людську долю, "божественне провидіння", свободі і волі, зумовленість або стихійності людського буття.

Необхідність - це закономірний тип зв'язку явищ, подій, визначається їх стійкою внутрішньою основою і сукупністю умов їх виникнення, існування і розвитку [[4]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_4) .

Необхідність висловлює основну тенденцію розвитку всіх компонентів природи, суспільства, людського мислення, а це значить, що все суттєве в об'єктивному світі викликається необхідністю, тобто об'єктивними законами розвитку. Наприклад, обертання Землі та інших планет, розвиток одних органічних видів з інших, зміна одних суспільно-економічних формацій іншими, зміни в техніці і технологіях від рівня фундаментальних досліджень - все це має необхідний характер. Однак необхідність не зводиться до неминучості. Філософія не заперечує і ***випадковість*** , яка має свою частку "права" на буття.

Випадковість - це такий тип зв'язку явищ, подій, який обумовлюється не їх внутрішньою природою, а зовнішніми, привхідними і тому несуттєвими причинами.

Іншими словами, випадковість - це суб'єктивно несподівані, але об'єктивно привхідні в конкретний процес компоненти буття всього сущого, це те, що в даних конкретних умовах може бути, а може і не бути, може здійснитися в одній формі, а може в якійсь іншій .

Випадковість, як і необхідність, може бути ***зовнішньої*** і ***внутрішньої*** : зовнішні - знаходяться за межами певного кола предметів; внутрішні - породжуються власною природою конкретного предмета або кола предметів.

Необхідність і випадковість взаємно пов'язані. Є підстави вважати, що випадковість є лише доповнення та форма прояву необхідності. За випадковостями завжди ховається необхідність, яка визначає хід розвитку предметів як в природі, так і в суспільстві, і яку наука зобов'язана розкрити. Це відноситься і до юридичних наук. Досить часто в судових засіданнях під час розгляду справ, які стосуються питань використання засобів захисту потерпілим, коли він завдає нападаючому несумісні з життям поранення, виникає проблема оцінки даного діяння: чи було воно наслідком випадкового перевищення необхідної оборони або усвідомленим дією.

Звичайно, в деяких випадках, наприклад, коли мати робить певні дії для захисту своєї дитини, визначити достовірно, чи були ці дії необхідністю або вчинені неусвідомлено (випадково) не представляється можливим, в зв'язку з тим, що тут, крім розуму, на дії матері впливають інстинкти.

Суддям слід враховувати, що там, де зовні відбувається гра випадковості, остання виявляється підлеглою внутрішнім, ще не відкритим об'єктивним законам. Завдання науки і полягає в тому, щоб ці закони відкрити. Так, в даному випадку з перевищенням меж необхідної оборони з необхідністю "пробивається" дія закону організації життєдіяльності людей при відсутності суворих граничних умов.

Значущим для життя людини і практичної діяльності юриста є осмислення в рамках необхідності і випадковості такого феномена, як ***свобода.***Вже зазначалося, що необхідність не зводиться до неминучості і що в розвитку суспільства не всі фатально визначено. У реальному житті людей в якості мотивів їх практично-перетворювальної діяльності не можуть не проявлятися потреби, інтереси, пристрасті, воля, ідеї. Значить, насправді присутній відхилення від об'єктивної закономірності щодо самостійного буття людини і спільнот людей по відношенню до неживої і живої природи. Г. Гегель, розглядаючи дане "відхилення" життєдіяльності людей від загальної закономірності розвитку їх історії, назвав його ***хитрістю*** світового розуму. Поза випадковості розвиток людства носило б механістичний характер [[5]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_5) .

Якщо підійти до осмислення прояви активності окремої людини, спільнот людей в реальному житті з позицій діалектичного матеріалізму, то необхідність і випадковість зумовлюють появу і прояв їх ***волі.***Очевидно, що свобода історично конкретна і відносна. Вона є продукт історичного розвитку і самої людини в контексті його соціалізації, і рівня розвитку загальної культури спільнот людей, і способів буття людства по відношенню до неживої і живої природи, тобто ***свобода*** є специфічний і характерний тільки для соціалізованої людини ***спосіб його буття*** , ***що виявляється*** в процесі прийняття ним рішень відповідно до своїх потреб, інтересів, ідеями, установками, а також в їх ***реалізації*** відповідно до пізнаних закономірностями існування спільнот людей, стосовно до конкретних умов їх буття.

Якщо виразити наведене філософське осмислення свободи в юридичному ключі, то ***свобода людини*** є ***поле*** можливих проявів його активності в рамках прийнятих на себе ***зобов'язань*** по відношенню до інших членів спільноти людей і осмислених особистих ***правомочностей.***

Свобода - характеристика будь цілеспрямованої, свідомої діяльності людей, яким невід'ємно притаманне почуття відповідальності за свої дії або бездіяльності. Даний факт укладений в наступній думці: ***свобода присутня в необхідності*** або ***необхідність проявляється тільки через свободу*** у вигляді наявної можливості вибору цілей і шляхів її досягнення. Его означає, що в бутті людей необхідність не тільки усвідомлюється, а й створюється в рамках свободи.

Однак для того щоб виявлення закономірного і випадкового, свободи і необхідності було реально включено в творчу діяльність людей, а також в практику юридичної діяльності, слід осмислити і внести в навчання, в реальну філософську підготовку студентів таку пару категорій, як "можливість і дійсність". Справа в тому, що необхідність, випадковість і свобода є різними способами перетворення можливого в дійсне. Дані категорії відображають одну з найважливіших закономірностей процесу розвитку неживої і живої

природи, соціоісторіческіх організмів. У процесі свого розвитку то, що виникає, не відразу стверджує себе в дійсності, виступаючи спочатку лише як можливість, тобто як перший ступінь в розвитку предмета.

***Можливість*** можна уявити як об'єктивну, але до певного часу приховану***тенденцію*** виникнення і становлення предмета як феномена реальності, яка містить умови його прояви і затвердження в дійсності.

Категорія "можливість" - це завтрашнє в сьогоднішньому. Вона відображає такий стан, таку щабель у розвитку предметів, явищ, людини, коли ув'язнені в них потенції ще не проявилися. Наприклад, сформований у випускника юридичного вузу високий інтелектуальний потенціал, методологічна культура мислення і практичної дії, соціальна зрілість і надійність, професійна підготовка - це його можливість проявити себе в якості кваліфікованого фахівця, здатного і готового ефективно вирішити виникаючі в його діяльності проблеми юридичного характеру.

***Дійсність -*** це вже здійснена можливість, об'єктивно існуючий предмет, явище, процес як результат втілення в реальність деякої можливості або сукупності можливостей, реальне буття можливого.

Можна сказати і так: ***дійсність -*** це минуле в сьогоденні, це основа форм буття нових можливостей. Наприклад, втілений в прийнятний результат освітньо-виховний потенціал випускника юридичного вузу як можливість при вирішенні конкретної проблеми юридичного характеру є дійсністю, його досвідом, який одночасно стає його можливістю в майбутній професійній діяльності.

На це звертають увагу провідні представники суддівського корпусу нашої країни. Так, заступник голови нині вже неіснуючого Вищого Арбітражного Суду РФ Сергій Михайлович Амосов зазначав, що "напрямками підвищення якості правосуддя повинні стати навчання членів суддівського корпусу та кандидатів у судді вмінню глибоко, справедливо і законно оцінювати сутність тієї матерії, яка має оперувати судді по кожному справі, виховання самих суддів в дусі кращих загальнолюдських якостей " [[6]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_6) .

Очевидно, для того щоб можливість стала дійсністю, необхідно прояв як мінімум двох факторів: ***дія*** певної необхідності і ***наявність*** відповідних умов, а може бути, і випадковостей. Якщо в природі процес перетворення можливості в дійсність відбувається незалежно від суб'єкта, наприклад перетворення води в лід або пар, то в житті людства перетворення можливості в дійсність багато в чому залежить від дій і діяльності як окремих особистостей, так і спільнот людей.

Наприклад, ***можливість*** позбавити планету від різного виду і типу воєн і збройних конфліктів має всі ***умови*** для перетворення в фактичну дійсність тільки за допомогою масових антивоєнних рухів, здатних посилити потенціал світу, розуму і справедливості.

Суттєвою характеристикою даної можливості є ***міра*** її реальності, перспективності. Залежно від внутрішнього змісту необхідності, що лежить в основі такої можливості, все можливості можна поділити на кілька видів: а) перспективні (реальні); б) малоперспективні; в) безперспективні (формальні).

***Реальна*** , або перспективна,***можливість*** є***закономірною*** тенденцією розвитку предметів, явищ, процесів, яка стійко пов'язана з***об'єктивною необхідністю.***Стосовно до проблем збройних конфліктів і воєн такого виду можливості немає. Справа в тому, що поки що визначає в світі є приватна власність, яка породжує соціальну нерівність і антагонізми, війни будуть супроводжувати існування людства.

***Малоперспективна*** можливість є***несуттєву*** тенденцію розвитку предметів, явищ, процесів, яка лише при***випадковому*** збігу обставин здатна перетворитися в дійсність. Ця можливість тільки раціонально відчутна, заснована на формально мислимих умовах. Такою вона є для розглянутого нами прикладу з війною і збройними конфліктами.

***Формальна*** можливість є***подумки представляється*** ірраціональної тенденцією, яка***не базується*** на реальних конкретних***умовах*** і, отже, не може бути реалізована, перетворена в дійсність.

Маса формальних можливостей величезна. Наприклад, можливість життя по совісті ніколи не перетворюється в дійсність. Однак і цілком реальна можливість може виявитися упущеної або нереалізованої gо причини якихось випадкових обставин. Тоді вона фактично перетворюється на формальну. У той же час і формальна можливість може перетворитися в реальну. Наприклад, можливість польоту людини на Місяць не так давно була формальною, а потім перетворилася в реальну.

Юристу, осмислювати положення філософії, необхідно уникати як фаталістичних уявлень про те, що об'єктивні закони здатні самі по собі обумовити необхідну тенденцію розвитку людства, так і соціального песимізму, що характеризується відсутністю впевненості в тому, що люди зможуть досягти такого рівня свого розвитку, коли з'явиться можливість , яку можна буде перетворити в дійсність.

Сенс полягає в тому, що можливість можна перетворювати в дійсність, якщо люди оволодіють об'єктивним законом її розвитку, сформулюють відповідні цим законом плани своєї діяльності і створять необхідні умови її перетворення в конкретні предмети, явища і процеси.

Дозволяють розкрити процес перетворення можливості в дійсність категорії "одиничне, особливе і загальне". Вони відображають зв'язок, взаємозалежність і взаємопереходів явищ, предметів об'єктивного світу.

Всі ми спостерігаємо в реальному світі величезне різноманіття предметів, які різняться між собою і поодинокі в своєму бутті. наприклад,

у всьому світі не можна знайти абсолютно у всьому однакових, тотожних один одному людей, адже в створенні одиничного бере участь безліч неповторних умов, випадковостей. Так, неоднаковість двох осіб, навіть близнюків, обумовлюється тим, що в їх становленні та розвитку завжди будуть присутні різні соціальні, психологічні та біологічні фактори. Природа невичерпна в творчості індивідуального. Отже, одиничне є реальним об'єктом (будь то річ, явище, процес, освіту), узятим в своїй відмінності від інших об'єктів в їх неповторною специфіці.

Як якась одиниця реальності одиничне служить об'єктивною підставою кількісного вираження дійсності, будучи реальним прообразом одиниці як підстави рахунку. Як одиничного може розглядатися не тільки окремий об'єкт, але і цілий клас об'єктів, якщо вони беруться як одне ціле. Одиничним може бути і окремий ознака предметів реального світу, якщо він береться у своїй індивідуальної неповторності.

Одиничне - це відносно відособлені, дискретні, відокремлені один від одного в просторі і в часі річ, явище, процес, освіту, з притаманними їм специфічними неповторними рисами, складовими їх унікальну якісну і кількісну визначеність.

Одиничне існує не ізольовано, а в зв'язку один з одним. З урахуванням того, що воно має загальні джерела походження, а також завдяки ряду однакових рис і внутрішньої взаємозалежності ті чи інші поодинокі об'єкти об'єднані в групи, мають різну спільність. Так, наприклад, окремі рослини, тварини об'єднані у відповідні види ( "особливе") і пологи ( "загальне"). Кожне одиничне, кожен предмет матеріальний, і то загальна їх властивість, що вони матеріальні, об'єднує їх усіх в єдине ціле. Цим єдиним цілим, "загальним" є природа.

Не можна не погодитися з тим, що всі люди, при їх індивідуальності, мають родову сутність. Таким чином, разом з їх унікальністю, неповторністю виділяємо у них і щось спільне в такому понятті як "людина".

Іншими словами, можна сказати, що ***загальне -*** це єдине в чому. При цьому пізнання і суспільна практика дозволяють стверджувати, що в загальне перетворюються такі поодинокі феномени, які відповідають тенденції розвитку.

Загальна - це певні ознаки, зв'язку, характерні для даного предмета або класу предметів, подій, утворень, а також закон існування і розвитку всіх одиничних форм буття матеріальних і духовних феноменів.

Як схожість ознак всіх феноменів реального світу, загальне доступно безпосередньому сприйняттю, а будучи ще й вираженням закономірності, воно знаходить вираз у поняттях, категоріях і такій формі знань, як теорії. Це важливо для будь-якого фахівця в реальному житті. Наприклад, юрист, зайнятий вивченням будь-якого конкретного протиправного

діяння, не може не "спиратися" на загальні закономірності механізму злочину, па загальну методику криміналістичного дослідження, і це дозволяє йому якісно виявити і оцінити ознаки досліджуваного діяння, зробити висновок, що володіє незаперечним свідченням проти суб'єкта злочину [[7]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_7) .

Хоча категорії "одиничне" і "загальне" ***взаємопов'язані*** і взаємозумовлені, а загальне проявляється не інакше як в одиничному і через одиничне, ***одиничності помітні.***Ця різниця единичностей постулюється ***особливим*** , мислячих як специфіка, щось виняткове, яке виникає при "реалізації", втіленні ***загального*** в ***конкретний*** предмет: річ, процес, подія, явище, освіту, в тому числі і соціальне.

Особливе - це спосіб і міра втілення загального в реально існуючий предмет як ціле в єдності і співвідношенні його протилежних моментів - одиничного і загального.

Можна також сказати, що особливе є об'єднуючий початок одиничного і загального в рамках цілого. У зв'язку з цим особливе зазвичай розглядається як щось, що опосередковує відношення між одиничним і загальним. Наприклад, юрист виступає як загальне по відношенню до всіх, хто закінчив юридичний вуз і як особливе для поняття фахівець з вищою професійною освітою.

Облік взаємозв'язку одиничного, особливого і загального має величезне як пізнавальне, так і практичне значення. Наприклад, для того щоб осмислити якийсь предмет, необхідно не тільки "вирвати" його із загальної зв'язку з іншими предметами, а й виявити його особливі ознаки, співвіднести і зіставити із загальною характеристикою певного класу предметів.

Діалектика одиничного, особливого і загального безпосередньо проявляється і в житті суспільства. Так, очевидно, що при всьому різноманітті індивідуальних шляхів формування в країні демократичної державної влади цей процес підпорядковується загальним закономірностям, головними з яких є:

* - Формування органів державної влади на основі вільного волевиявлення всіх громадян, що мають для цього відповідні правомочності;
* - Контроль за діяльністю державної влади з боку громадян країни;
* - Призначення на державні посади тих, хто володіє відповідною компетенцією і є соціально та морально зрілою особистістю;
* - Багатопартійність;
* - Вільні засоби масової інформації (ЗМІ);
* - Законність і правопорядок;
* - Можливість проведення референдумів у значимих для країни і громадян питань;
* - Регулярна змінюваність керівництва країни.

Таким чином, діалектика одиничного, особливого і загального допомагає не тільки розкривати сутність предметів реального світу, а й оптимізувати практично-перетворювальну діяльність людей. Правда, дана діалектика буде давати більш ефективні результати, якщо вона досягне конкретизації в рамках ***змісту*** і ***форми.***

Сьогодні в філософії під змістом розуміються властиві предмету, речі, явища, процесу, утворення ознаки, які притаманні всім складовим елементам розглянутих феноменів і які, з одного боку, організовують взаємовідносини які базують ціле елементів і тому мають безпосереднє відношення до суті конкретного об'єкта, а з іншого - проявляються в видимо-спостережуваному вигляді цього об'єкта.

Важливо осмислити наступне: до складових елементів, що створює зміст, можна відносити тільки ті частини об'єкта як якогось цілого, які виступають в якості межі його подільності в рамках конкретної його якісної визначеності. Було б неправильним відносити до змісту організму людини атоми, які утворюють молекули, а потім - клітини, з яких складаються конкретні органи. Так ми ніколи не зможемо визначити, що є людина.

Зміст - це склад всіх можливих до виділення елементів об'єкта в їх якісної визначеності, що дозволяють визначити цей об'єкт, а також в їх взаємодії, функціонування, у відносному єдності його властивостей, рис, зв'язків, суперечностей і тенденцій розвитку.

Іншими словами, зміст являє собою тотожність елементів цілого з самим цілим, внутрішній стан об'єкта, сукупність змін всередині останнього, а також зв'язок його елементів із середовищем його буття, що обумовлює існування, розвиток і зміну одного об'єкта іншим.

Сприйняття і осмислення будь-якого об'єкта відбувається через і за допомогою виділення його з навколишнього середовища буття, через і за допомогою фіксації його ***форми.***Будучи вживається як вираз зовнішнього вигляду об'єкта, форма вказує на відмінність даного змісту від всього іншого, на зв'язок даного об'єкта з іншими.

Форма є спосіб існування і вираження змісту, внутрішня організація останнього, то, що пов'язує елементи змісту воєдино і без чого неможливе саме зміст.

Форма і зміст - це різні полюси одного і того ж об'єкта, а не його складові частини. Їх єдність проявляється в тому, що щось або інший зміст "оформляється" в певну форму. Так, основні ***права громадян і людини*** в Російській Федерації виражені в ***формі*** Конституції РФ.

Діалектика форми і змісту передбачає їх відносну самостійність при провідній ролі змісту. Важливо, що єдність змісту і форми не виключає, а передбачає протиріччя між ними. Справа в тому, що розвиток всіх предметів реального світу починається зі зміни їх змісту, яке є найбільш рухомим їх компонентом, і его відбувається безперервно. Внаслідок цього між

змістом і формою не може бути адекватного відповідності, тому в процесі розвитку всіх предметів, в їх різноманітності виникають протиріччя, але не просто між змістом і формою, а "нового" змісту "зі старою" формою.

У той же час і форма активно впливає на зміст, сприяючи його розвитку або гальмуючи його. Особливо це важливо в області організації і проведення в країні соціальної політики, реформування освіти і т.д. Негативний вплив форми на зміст може привести до самих негативних наслідків. Так, неточне визначення форми в плані соціальної політики в нашій країні породило таку потворну складову змісту соціального управління, як бюрократизм. Останній своїми формами практично змінює зміст соціальних обов'язків держави перед громадянами, які були укладені в національних проектах. Як видно, форма організації може дискредитувати навіть геніальну ідею.

Розглянувши категорії філософії, ми можемо стверджувати, що їх формулювання має здійснюватися суворо певними засобами і способами.

Іншими словами, жодне явище дійсності, жоден природний чи соціальний феномен не може бути вивчений відразу, не відразу можливо розкрити його природу і сутність. Процес пізнання і наукового дослідження передбачає використання дослідником в першу чергу певних ***методів.***

Етимологічно метод визначається наступним чином: "Метод (від грец. ***Methodos*** , лат. ***Method) -*** в широкому сенсі слова це спосіб діяльності в будь-якій її сфері" [[8]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_8) . Формально логічно це не зовсім коректно, тому що в перекладі з латинської ***method -*** це і є спосіб.

Тут необхідно звернути увагу на той факт, що при вживанні цього поняття в науці виникають певні розбіжності. Хоча практично всі вчені визнають, що метод - це якесь універсальне засіб наукового пізнання і перетворення дійсності, вони разом з тим вводять в контекст його визначення масу нюансів, які породжують чимало протиріч, а то і різночитань.

Свого часу Г. Гегель справедливо зауважив, що "метод є саме знання, для якого поняття дано не тільки як предмет, але і як знаряддя і засіб пізнає діяльності". [[9]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_9)

Великий філософ вказував на зв'язок теоретичних форм пізнання і дослідження з методами і одночасно звертав увагу на трансформацію цих форм пізнання і дослідження в методи як знаряддя і засоби пізнавальної і дослідницької діяльності.

Думка Г. Гегеля отримала свій розвиток у висновках вчених, які займалися питаннями наукової методології. У найбільш узагальненому вираженні її можна представити в такий спосіб: "Метод знаходиться в нерозривній єдності з теорією: будь-яка система об'єктивного знання може бути методом" [[10]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_10) .

Досить широко поширене уявлення про метод як шляху, способі, прийомі теоретичного і практичного здійснення чого-небудь [[11]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_11) . Цей висновок конкретизується в твердженні про те, що метод являє собою сукупність прийомів і операцій практичного і теоретичного освоєння дійсності [[12]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_12) .

В цілому, якщо узагальнити всі основні визначення терміна "метод", можна виділити наступний набір понять, через і за допомогою яких метод визначається. До них відносяться: шлях до мети, спосіб пізнання, інструмент, сукупність прийомів дослідження [[13]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_13) ; прийом, спосіб і образ дій [[14]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_14) ; теорія, вчення, спосіб досягнення конкретної мети, спосіб побудови і обгрунтування системи філософського знання [[15]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_15) ; сукупність прийомів і операцій практичного і теоретичного освоєння дійсності [[16]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_16) ; правило, прийом, спосіб пізнання [[17]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_17) ; шлях, сукупність прийомів і операцій [[18]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_18) ; сукупність способів пізнання сутності [[19]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_19) ; спосіб, порядок заснування [[20]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_20) ; прийнятий шлях для ходу, досягнення чого-небудь у вигляді загальних правил [[21]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_21) ; сукупність інструментів, прийомів дослідження, прийом наукового аналізу, спосіб обробки даних [[22]](https://stud.com.ua/77273/filosofiya/osnovni_kategoriyi_metodi_filosofiyi" \l "srcannot_22) .

Як видно, розкид визначають понять з позицій вимог логіки до явного визначення поняття, досить широкий і не зовсім обґрунтований.

Аналіз наявних поглядів на суть і зміст методу дозволяє стверджувати, що метод - це законообразности послідовність взаємообумовлених і узгоджених пізнавальних операцій і практичних дій, які виробили наука і суспільна практика і які дозволяють суб'єкту досягти мети при русі до неї з певним особистісним культурним потенціалом.

Операції - це стійкі форми інтеграції дій, які проявляються в життєдіяльності людей, зумовлені їх рівнем культури.

Вони дозволяють в умовах, що змінилися забезпечити людині один і той же результат або його частину.

Дії - це відносно самостійні, елементарні, стійкі акти людської активності. Вони дозволяють людині вирішити проміжне завдання як одну зі складових кінцевого результату. Одне і те ж дія може входити в зміст різних видів діяльності, забезпечуючи людині рішення необхідних йому і певним чином мотивованих завдань.

Методи - конкретний інструмент пізнавально-перетворювальної діяльності людини як суб'єкта пізнання і перетворення природи, суспільства і самого себе. Більш того, методи, що формуються на основі досягнень науки і практики, проявляють себе в інтересах пізнання і перетворення саме конкретних наук і конкретної практики. Оскільки кожна наука і реальна практика многоконцептуальни, на основі їх змісту формується палітра методів.

Наукова методологія і методика досліджень немислимі без методів як засобів, що забезпечують пізнання і перетворення природи, суспільства і самої людини. Їх змістовне наповнення виражається в принципах, правилах, прийомах, нормах наукового дослідження, реалізується через навички, вміння і компетенції конкретних дослідників і забезпечується відповідними інструментальними засобами. Дотримання науковим дослідником конкретного методу задає для нього логіку, алгоритм певних дій і операцій, забезпечує йому регуляцію пізнання або перетворення, а також контроль результатів у дослідницькій і перетворювальної діяльності.

В даний час в науці не існує загальноприйнятої класифікації методів пізнання і наукового дослідження. Кожна наука, поряд з використовуваними універсальними методами наукового дослідження, створює і свої "специфічні", які в певній мірі обумовлюються предметною областю дослідження даної конкретної науки.

Разом з тим філософські методи, не завжди явно усвідомлювані вченими, задають загальну спрямованість дослідження, принципи підходу до досліджуваного об'єкта, характер інтерпретації отриманих результатів. Найбільш значущим серед усіх філософських методів є ***діалектичний матеріалістичний метод.***Розглянемо, в чому його перевага перед іншими методами і яка його сутність.

Діалектичний метод - це обумовлена ​​діалектикою розвитку природи, суспільства і мислення законообразности послідовність дій і операцій дослідника, що дозволяє йому виділити головне ланка по суті предмета дослідження на основі виявлення в ньому протиріч, які як внутрішнє джерело і причина за своєю суттю визначають і обумовлюють всі зміни в будь-яких соціальних утвореннях.

Дотримання логіки пошуку протиріч, їх опису, вивчення захищає будь-якого фахівця від суб'єктивного свавілля в підборі і поясненні фактів, від однобічності їх розгляду і максимально виключає можливість упущення виявлення рис і властивостей об'єкта, які характеризують його природу і сутність.

При дослідженні конкретної предметної області діалектичний матеріалістичний метод орієнтує дослідника на таку логіку і алгоритм дослідження:

* - Розгляд предметної області як об'єктивної реальності, яка є в практиці, і в контексті діалектичних законів ***єдності і боротьби протилежностей, взаимоперехода кількісних змін у якісні, заперечення заперечення*** :
* - Виявлення в предметної області протиріч як джерела і причини її розвитку;

виявлення та опис фактів дійсності і переведення їх у факти наукові на основі філософських категорій ***загального, особливого і одиничного, змісту і форми, сутності і явища, можливості і дійсності, необхідного і випадкового, причини і наслідки*** ;

- Розгляд і дослідження наукових фактів ***всебічно і комплексно ', у загальному зв'язку і взаємозалежності всіх явищ, процесів, відображених у фактах дійсності', в безперервній зміні всіх явищ, процесів, відображених у фактах дійсності ', конкретно-історично',***

перевірка отриманих і відображених в різних формах на практиці знань.

Таким чином, діалектичний метод дозволяє дослідникові не тільки здійснити виявлення сутності досліджуваної предметної області, а й дати досить обгрунтовану прогностичну оцінку її можливого розвитку, сформулювати конкретні варіанти механізму управління розвитком соціальних ситуацій, грунтуючись на "моделі" розвитку елементів, властивих "типовий" соціальної ситуації .

Типова ситуація - це варіант соціальної ситуації, обраний з класифікації можливих ситуацій. Іншими словами, его такий варіант соціальних ситуацій, в які може потрапити або сам створити будь-який суб'єкт суспільних відносин, якщо він живе і діє відповідно до вимог раціонального мислення.

Що стосується інших методів, які будуть потрібні випускникам вузів для осмислення юридичної практики, то розглядаючи їх по етапах емпіричного і теоретичного дослідження, можна виділити три групи:

* а) ***емпіричні методи,*** використовувані при виділенні з практики фактів дійсності і переведення їх у факти наукові;
* б) ***теоретичні методи,*** використовувані при проникненні в природу досліджуваної предметної області;
* в) ***логічні методи,*** які можуть бути використані фахівцем як па емпіричному, так і на теоретичному етапах наукового дослідження.